

УДК 316.6
N госрегистрации 01201272902
Инв. N

УТВЕРЖДАЮ

Генеральный директор
ООО «Мурманск Консалтинг Групп»

_____ О.В. Беляева
«__» _____ 2012 г.

ОТЧЕТ О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ

договор от 14.09.2012 г. № 56

на тему

«Проведение исследования коррупции в г. Мурманске социологическими методами
в рамках муниципального антикоррупционного мониторинга»

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель темы

_____ О. В. Беляева (введение, реферат, заключение)
(подпись, дата)

Исполнители темы

_____ Е. И. Круглякова (анализ результатов опроса)
(подпись, дата)

_____ Н. А. Хорошилов (организационно-методическая
база проведения исследования)

_____ А. С. Кармазина (организационно-методическая
база проведения исследования)

Нормоконтролер

_____ И. В. Статнова
(подпись, дата)

РЕФЕРАТ

Отчет 82 с., 33 табл., 19 рис., 4 источника, 11 прил.

ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИИ В Г. МУРМАНСКЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ В РАМКАХ МУНИЦИПАЛЬНОГО АНТИКОРРУПЦИОННОГО МОНИТОРИНГА

Цель работы: оценка (методом опроса) эффективности реализации ведомственной целевой программы «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011-2012 годы и формирование выводов об эффективности проведенных антикоррупционных мероприятий.

В результате исследования были получены следующие результаты:

1. Определена доля граждан (в %) и субъектов предпринимательской деятельности, доверяющих деятельности исполнительных органов муниципального управления г. Мурманска в 2012 году;
2. Определен уровень информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципального управления г. Мурманска, по мнению граждан и предпринимателей; проведено сравнение полученной оценки с аналогичными оценками 2011 года;
3. Определена доля граждан и субъектов предпринимательской деятельности, столкнувшихся с проявлениями коррупции по отношению к 2011 г.;
4. Определена степень информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых исполнительными органами муниципального управления г. Мурманска в 2012 году и проведено сравнение данного показателя с аналогичным периодом предыдущего года;
5. Определены источники получения респондентами информации о коррупции в исполнительных органах муниципального управления г. Мурманска;
6. Определены причины возникновения коррупции в исполнительных органах муниципального управления г. Мурманска, по мнению респондентов;
7. Определены характеристики (частотные и денежные) специальных рынков коррупции в г. Мурманске в 2012 г.;
8. Оценена эффективность мероприятий по противодействию коррупции в исполнительных органах муниципального управления г. Мурманска;
9. Определен ряд показателей, характеризующих состояние коррупции в г. Мурманске и проведено их сравнение с аналогичными показателями 2011 года.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКАЯ БАЗА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	8
Описание выборки исследования	10
2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МАССОВОГО ОПРОСА.....	13
Портрет респондентов	13
3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	17
3.1. Доверие граждан органам исполнительной власти г. Мурманска.....	17
3.2. Отношение жителей г. Мурманска к коррупции в контексте проблемы эффективности муниципального управления	18
3.3. Степень и источники информированности граждан о проблемах коррупции.....	21
3.4. Информированность граждан об антикоррупционных мероприятиях и оценка их эффективности	24
3.5. Представления об уровне информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципальной власти г. Мурманска.....	27
3.6. Представления о причинах коррупции в органах муниципального управления г. Мурманска.....	28
3.7. Представления о мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципальной власти г. Мурманска.....	30
3.8. Зоны коррупционного поражения: рынки бытовой коррупции г. Мурманска.....	31
3.8.1. Частотные характеристики коррупции	32
3.8.2. Денежные характеристики коррупции.....	34
3.9. Характеристики рынка бытовой коррупции в целом	36
4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.....	37
Портрет респондентов	37
5. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	38
5.1. Доверие предпринимателей г. Мурманска органам исполнительной власти г. Мурманска.....	38
5.2. Отношение предпринимателей г. Мурманска к коррупции в контексте проблемы эффективности муниципального управления.....	39
5.3. Степень и источники информированности предпринимателей о проблемах коррупции.....	40
5.4. Информированность предпринимателей об антикоррупционных мероприятиях и оценка их эффективности	43
5.5. Представления об уровне информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципального управления г. Мурманска.....	46
5.6. Представления о причинах коррупции в органах муниципального управления г. Мурманска.....	47
5.7. Представления о мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципального управления г. Мурманска	49
5.8. Зоны коррупционного поражения: рынки коррупции в сфере бизнеса г. Мурманска	50
5.8.1. Частотные характеристики коррупции в сфере бизнеса	50
5.8.2. Денежные характеристики коррупции.....	52
5.9. Характеристики рынка деловой коррупции в целом.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	58
ПРИЛОЖЕНИЯ	59

ВВЕДЕНИЕ

Мурманская область входит в число наиболее экономически развитых регионов Северо-Западного федерального округа, имеет высокие показатели по инвестиционной привлекательности. Однако для достижения целей стратегического развития Мурманской области необходимым условием является создание системы, при которой коррупция не оказывает сколько-нибудь существенного воздействия на социально-экономическую обстановку в регионе.

Коррупционность органов исполнительной власти и должностных лиц препятствует развитию управления, влечет за собой огромные дополнительные затраты со стороны бизнеса и населения. Разработка и внедрение правовых, организационных и иных механизмов противодействия коррупции, повышение прозрачности деятельности органов исполнительной власти являются необходимыми элементами реализации административной реформы в Мурманской области.

Основанием для реализации настоящей научно-исследовательской работы является Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011 - 2012 годы, утвержденная постановлением Администрации г. Мурманска от 04.08.2010 г. № 1353. Целью данной целевой программы является повышение эффективности мер по противодействию коррупции в органах государственной власти Мурманской области.

В рамках реализации ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011 - 2012 годы, запланировано проведение следующих мероприятий:

- социологические исследования в целях своевременного принятия решений и внесения корректив в региональную систему противодействия коррупции;
- привлечение представителей общественности и СМИ к участию в контроле над исполнительными органами государственной власти Мурманской области в части выработки и реализации региональной и отраслевых антикоррупционных программ;
- проведение мероприятий по выработке навыков антикоррупционного поведения для граждан и госслужащих Мурманской области;
- привлечение населения Мурманской области к активному участию в противодействии коррупции.

Реализация программы должна увеличить эффективность принимаемых в органах государственной власти мер по противодействию коррупции путем выявления и устранения причин коррупционного поведения: административных барьеров, пробелов в нормативном регулировании, некачественной работы органов власти. Развитие практики общественного контроля должна способствовать повышению эффективности государственного управления.

Целью работы является: оценка (методом опроса) эффективности реализации ведомственной целевой программы «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011-2012 годы и формирование выводов об эффективности проведенных антикоррупционных мероприятий.

Для достижения поставленной цели должны быть решены следующие задачи:

1. Определение доли граждан (в %) и субъектов предпринимательской деятельности, доверяющих деятельности администрации г. Мурманска в 2012 году; сравнение данного показателя с аналогичным показателем предыдущего года;

2. Определение уровня информационной прозрачности деятельности администрации г. Мурманска, по мнению граждан, сравнение полученной оценки с аналогичными оценками в 2011 году;

3. Определение доли граждан, субъектов предпринимательской деятельности, столкнувшихся с проявлениями коррупции по отношению к 2011 году;

4. Определение степени информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых муниципальными властями г. Мурманска; сравнение данного показателя с аналогичным периодом предыдущего года;

5. Определение источников получения респондентами информации о коррупции в исполнительных органах г. Мурманска;

6. Определение причин возникновения коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманска, по мнению респондентов;

7. Определение характеристик (частотных и денежных) специальных рынков коррупции в г. Мурманске;

8. Оценка эффективности мероприятий по противодействию коррупции в органах исполнительной власти Мурманска, по мнению экспертов;

9. Определение ряда показателей, характеризующих состояние коррупции в г. Мурманске:

- риск коррупции;
- спрос на коррупцию;
- интенсивность коррупции;
- средний размер взятки;
- среднегодовой взнос (среднегодовые затраты на взятки);
- годовой объем рынка коррупции в г. Мурманске.

Объектом исследования являются граждане в возрасте от 18 лет и старше и субъекты предпринимательской деятельности г. Мурманска.

Предмет исследования: деятельность органов муниципальной власти по осуществлению антикоррупционной политики, в масштабе г. Мурманска.

В качестве инструмента проведения данной оценки выбран опрос жителей и предпринимателей города Мурманска по разработанным, для достижения этих целей, и согласованным с заказчиком, анкетам и выборке.

Далее в настоящем отчете будут представлены:

1. Организационно-методическая база проведения опроса населения и предпринимателей, в том числе:

1.1. Набор исследуемых показателей и параметров;

1.2. Критерии формирования выборки населения и предпринимателей;

1.3. Анкеты для проведения опроса населения и предпринимателей.

2. Анализ полученных в ходе проведения опроса населения и предпринимателей данных на предмет определения уровня достижения некоторых целевых показателей программы, выводы об эффективности проведенных антикоррупционных мероприятий.

1. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКАЯ БАЗА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В Ведомственной целевой программе «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011 - 2012 годы, утвержденной Постановлением Администрации г. Мурманска от 04.08.2010 г. № 1353, определен перечень программных мероприятий, которые предполагается реализовать в данные сроки, задачи, на решение которых нацелено проведение мероприятий, а также показатели (индикаторы) эффективности проведенных мероприятий.

Мероприятия, заложенные в программу, реализуются исполнительными органами муниципального управления г. Мурманска как самостоятельно, так и с привлечением сторонних организаций.

В таблице 1 представлены целевые показатели (индикаторы), заложенные в программу.

Таблица 1 - Показатели (индикаторы) эффективности достижения поставленных в программе целей

№ п/п	Показатели (индикаторы)	Значение показателя (индикатора)	
		2011 год	2012 год
1	Уровень эффективности антикоррупционной экспертизы, %	100	100
2	Доля структурных подразделений администрации города Мурманска, принявших антикоррупционные планы, %	53	53
3	Доля обращений граждан, поступивших по «телефону доверия», в результате проверки которых выявлены правонарушения, %	4	5
4	Доля граждан, доверяющих деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Мурманск, %	55	65

Для проведения оценки эффективности реализации антикоррупционных мероприятий программы использовался метод опроса «лицом к лицу» населения и предпринимателей по структурированному опросному листу (анкете), включающему в себя как закрытые, так и открытые вопросы.

Анкеты для опроса населения и предпринимателей, а также применяемые при этом

карточки с вариантами ответов, демонстрируемые респондентам, приведены в приложениях настоящего отчета.

Необходимо отметить, что оценивать уровень достижения показателей 1-3 путем опроса населения и предпринимателей представляется нецелесообразным, поскольку данные показатели не носят оценочный характер, а определяются по факту их достижения.

На основании этого, основными количественными и качественными показателями, изучаемыми в ходе проведения опроса граждан и предпринимателей, являются:

- доля граждан (в %) и субъектов предпринимательской деятельности, доверяющих деятельности исполнительных органов муниципального управления г. Мурманска в 2012 году, в сравнении с аналогичными оценками 2011 года;

- уровень информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципального управления г. Мурманска в 2012 году, по мнению граждан и предпринимателей, в сравнении с аналогичными оценками 2011 года;

- доля граждан и субъектов предпринимательской деятельности, столкнувшихся с проявлениями коррупции, по отношению к 2011 г.;

- степень информированности граждан и субъектов предпринимательской деятельности о проблемах коррупции и антикоррупционных мероприятиях, проводимых органами исполнительной власти г. Мурманска;

- источники получения респондентами информации о коррупции в исполнительных органах муниципального управления г. Мурманска;

- причины возникновения коррупции в исполнительных органах муниципального управления г. Мурманска, по мнению респондентов;

- характеристики (частотные и денежные) специальных рынков коррупции в г. Мурманске;

- оценка респондентами эффективности мероприятий по противодействию коррупции в исполнительных органах муниципального управления г. Мурманска;

- ряд показателей, характеризующих состояние коррупции в г. Мурманске: риск коррупции; спрос на коррупцию; интенсивность коррупции; средний размер взятки; среднегодовой взнос (среднегодовые затраты на взятки); годовой объем рынка коррупции в г. Мурманске и сравнение их с аналогичными показателями 2011 года.

Одним из основных условий для успешного проведения опроса населения и предпринимателей и получения результатов с достаточным уровнем достоверности является установление четких критериев отбора респондентов, т.е. формирования выборки.

Критерии, по которым формировалась выборка населения и предпринимателей:

- размер выборок граждан и предпринимателей;

- квоты по полу респондентов-граждан;
- квоты по возрасту респондентов-граждан;
- распределение респондентов-предпринимателей по размеру организации;
- распределение респондентов-предпринимателей по видам деятельности и отраслям (согласованы с заказчиком и приведены в приложении А).

Опрос населения и предпринимателей проводился Обществом с ограниченной ответственностью «Мурманск Консалтинг Групп», генеральный директор Беляева Ольга Викторовна, юридический и фактический адрес: 183010 г. Мурманск, проспект Ленина, 24-4, тел. +7 (8152) 25-96-97 – привлеченной организацией, специализирующейся на проведении социологических опросов в Мурманской области. Учитывая высокую чувствительность темы опроса, одним из основных принципов опроса являлась конфиденциальность предоставленной информации. Ни фамилии респондентов, ни организации, которые они представляют, не упомянуты в тексте отчета.

Анализ результатов опроса населения и предпринимателей, а также выводы об эффективности проведенных антикоррупционных мероприятий представлены в Разделе «Анализ результатов опроса» настоящего отчета.

Описание выборки исследования

Генеральную совокупность социологического исследования граждан составило все взрослое население г. Мурманска.

Выборка анкетного опроса проектировалась как квотная по полу и возрасту в соответствии с информацией, предоставленной областным управлением статистики на 2010 г.

Размер выборки респондентов-граждан рассчитывался для максимальной ошибки выборки 5,7% при уровне доверия 0,95 и составил 300 респондентов. При формировании выборки респондентов-граждан были предусмотрены квоты по полу и возрасту. Эти квоты представлены в таблицах № 2 и 3.

Таблица 2 - Квоты по полу респондентов-граждан

Пол респондентов	Кол-во	Доля в процентах
Мужской	140	46,7
Женский	160	53,3
Всего:	300	100,0

Таблица 3 - Квоты по возрасту респондентов-граждан

Возраст респондентов	Кол-во	Мужчины	Женщины	Доля в процентах
18 – 24 лет	50	23	27	16,7
25 – 34 лет	68	32	36	22,7
35 – 44 лет	58	27	31	19,3
45 – 54 лет	65	30	35	21,7
55 лет и старше	59	28	31	19,7
Всего:	300	140	160	100,0

Выборка для опроса предпринимателей, кроме квотирования по размеру предприятий (индивидуальные предприниматели, средний и малый бизнес), учитывает долю предприятий в различных сферах и отраслях. Эти квоты представлены в таблицах 4 и 5.

Таблица 4 - Распределение респондентов-предпринимателей по размеру организации

Уровни бизнеса	Число	Доля в процентах
Малый бизнес	4	12,1
Средний бизнес	1	0,6
Индивидуальные предприниматели	25	87,3
Всего:	30	100,0

При этом учитывается, что критерии, по которым некоторые респонденты определяют понятия «малый бизнес», «средний бизнес» и «индивидуальный предприниматель», могут отличаться от критериев, используемых Росстатом и носить достаточно субъективный характер. Однако это позволяет, тем не менее, соблюсти в выборке основные пропорции.

Таблица 5 - Распределение респондентов-предпринимателей по видам деятельности и отраслям

Основные виды деятельности бизнесов	Число	Доля в процентах
Торговля (оптовая и розничная)	18	61,0
Рыболовство и рыбоводство	1	4,6
Обрабатывающие производства	2	7,6

Продолжение таблицы 5

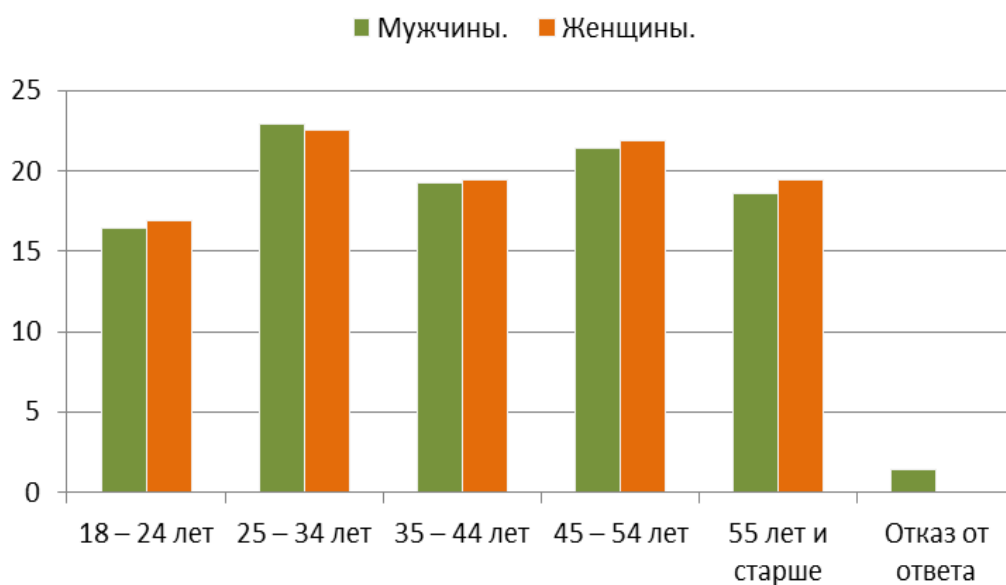
Строительство	3	9,0
Гостиницы и рестораны	1	3,3
Транспорт и связь	2	6,2
Операции с недвижимым имуществом	1	3,2
Предоставление услуг	1	4,0
Финансовая деятельность	1	1,1
Всего:	30	100,0

2. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ МАССОВОГО ОПРОСА

Портрет респондентов

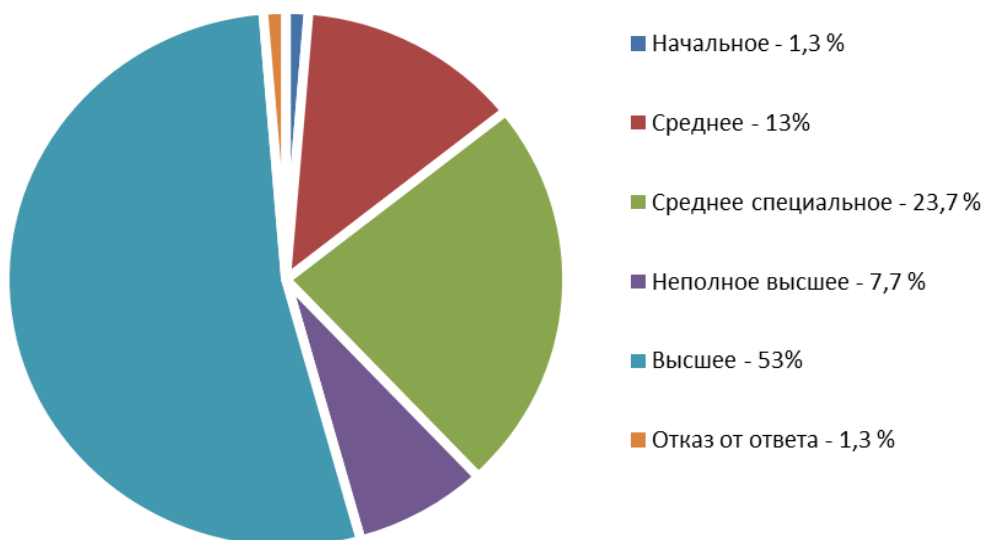
В ходе данного исследования было опрошено 300 респондентов, граждан г. Мурманска в возрасте от 18 лет и старше, из них 53,3% – женщины (160 человек) и 46,7% – мужчины (140 человек). Распределение мужчин и женщин по возрасту представлено на диаграмме 1.

Диаграмма 1 - Распределение респондентов по возрасту



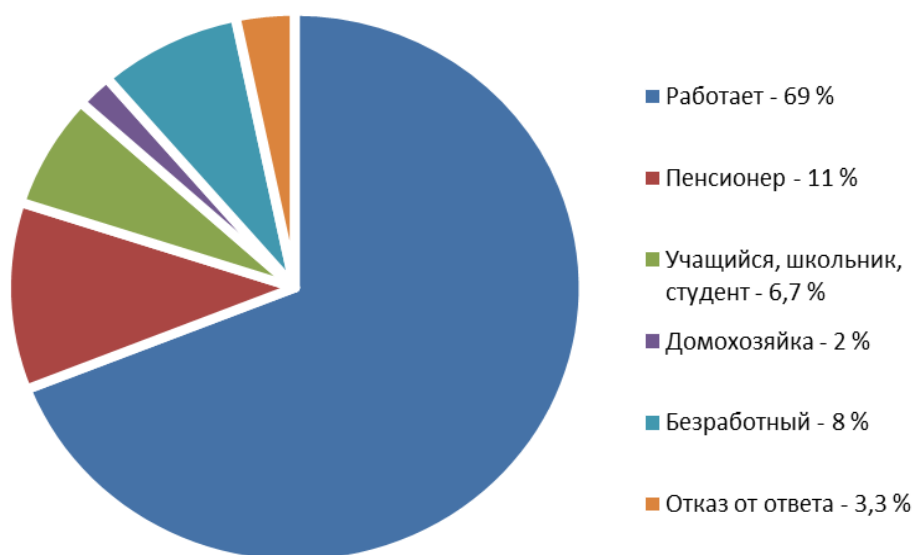
По уровню образования респонденты распределились следующим образом: чуть более половины выборки (53% опрошенных) имеют высшее образование, 23,7% опрошенных имеют среднее специальное образование, 13% – среднее образование, 7,7% – неполное высшее, всего 1,3% имеют начальное образование и такую же долю занимают респонденты, отказавшиеся от ответа.

Диаграмма 2 - Распределение респондентов по уровню образования



Как показывает диаграмма 3, наибольшую долю (69% опрошенных респондентов) занимают работающие граждане, 11% являются пенсионерами, 6,7% – учащимися, школьниками и студентами, 2% составляют домохозяйки и 8% – безработные.

Диаграмма 3 - Распределение респондентов по критерию «социальное положение»



Из диаграммы 4 видно, что среди работающих респондентов 36,7% составляют квалифицированные служащие с высшим образованием, 15% – руководители подразделений (цехов, отделов, смен и т. п.), 12,6% – технический и обслуживающий персонал, 7,7% занимают служащие без высшего образования, 6,8% – заместители руководителей и главные специалисты, такую же долю составили квалифицированные рабочие и мастера, 4,3% – руководители,

директора и президенты организаций, 1,9% составили подсобные рабочие и 8,2% – представители других должностей.

Диаграмма 4 - Распределение работающих респондентов по критерию «занимаемая должность»



Распределение респондентов по критерию «материальное положение» показывает, что большинство опрошенных граждан (57%) имеют низкий уровень доходов. Так, 17% респондентов указали, что им хватает средств только на покупку продуктов питания. К категории граждан с низким уровнем доходов также можно отнести респондентов, которые отметили, что могут позволить себе покупку одежды и продуктов питания, но покупка крупной бытовой техники у них вызывает проблемы, их доля составила 40%. Следует отметить, что более 2% респондентов находятся за чертой бедности, им не хватает денег даже на еду. Только 1,3% опрошенных указали, что могут позволить себе любые траты, в том числе купить дачу и машину и 29% указали, что могут позволить себе покупку товаров длительного пользования, но на дачу и автомобиль средств не хватает. Материальное положение респондентов отображено в таблице № 6.

Таблица 6 - Распределение респондентов по критерию «материальное положение»

Материальное положение	Число	Доля в процентах
Могу позволить себе любые траты, в том числе купить дачу и машину, ни в чем себе не отказываю	4	1,3
Могу позволить себе купить крупную бытовую технику, но на дачу и автомобиль средств нет	87	29,0
Денег хватает на покупку одежды и продуктов питания, но покупка крупной бытовой техники вызывает проблемы	120	40,0
Денег хватает только на продукты питания	51	17,0
Денег не хватает даже на еду	7	2,3
Затрудняется ответить / отказ от ответа	31	10,3
Всего:	300	100,0

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

3.1 Доверие граждан органам исполнительной власти г. Мурманска

Одним из ключевых показателей, характеризующих эффективность реализации Ведомственной целевой программы «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011-2012 гг. является такой индикатор как «Доля граждан, доверяющих деятельности органов местного самоуправления муниципального образования город Мурманск». Согласно Программе, к 2012 году данный показатель должен составить 65%.

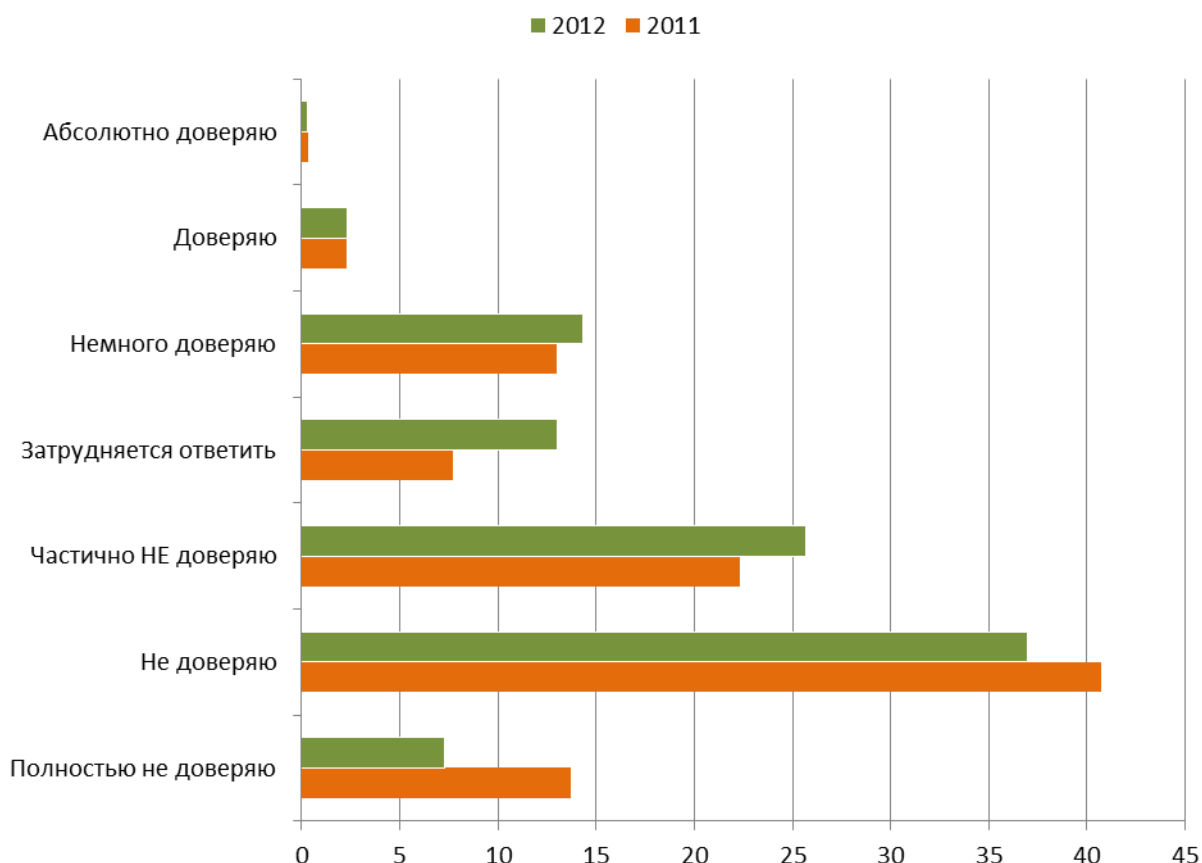
В результате проведенного исследования были получены данные, в соответствии с которыми в 2012 году подавляющее большинство респондентов (70%) по-прежнему не доверяют муниципальным органам исполнительной власти г. Мурманска (варианты ответов «частично не доверяю», «не доверяю», «полностью не доверяю», взятые в совокупности). Затруднились ответить на этот вопрос 13% респондентов.

Таблица 7 - Доверие граждан исполнительным органам муниципальной власти

Уровень доверия респондента	2011 год		2012 год	
	Число	Доля, %	Число	Доля, %
Полностью не доверяю	41	13,7	22	7,3
Не доверяю	122	40,7	111	37,0
Частично НЕ доверяю	67	22,3	77	25,7
Затрудняется ответить	23	7,7	39	13,0
Немного доверяю	39	13,0	43	14,3
Доверяю	7	2,3	7	2,3
Абсолютно доверяю	1	0,3	1	0,3
Всего:	300	100,0	300	100,0

Уровень доверия граждан органам исполнительной власти г. Мурманска в 2012 году составил всего 16,9% (совокупность вариантов ответов «немного доверяю», «доверяю» и «абсолютно доверяю»). Несмотря на то, что за период 2011-2012 гг. уровень доверия вырос на 1,3%, он не соответствует, заявленному в Программе, целевому значению, т.е. 65%.

Диаграмма 5 - Доверие граждан исполнительным органам муниципальной власти



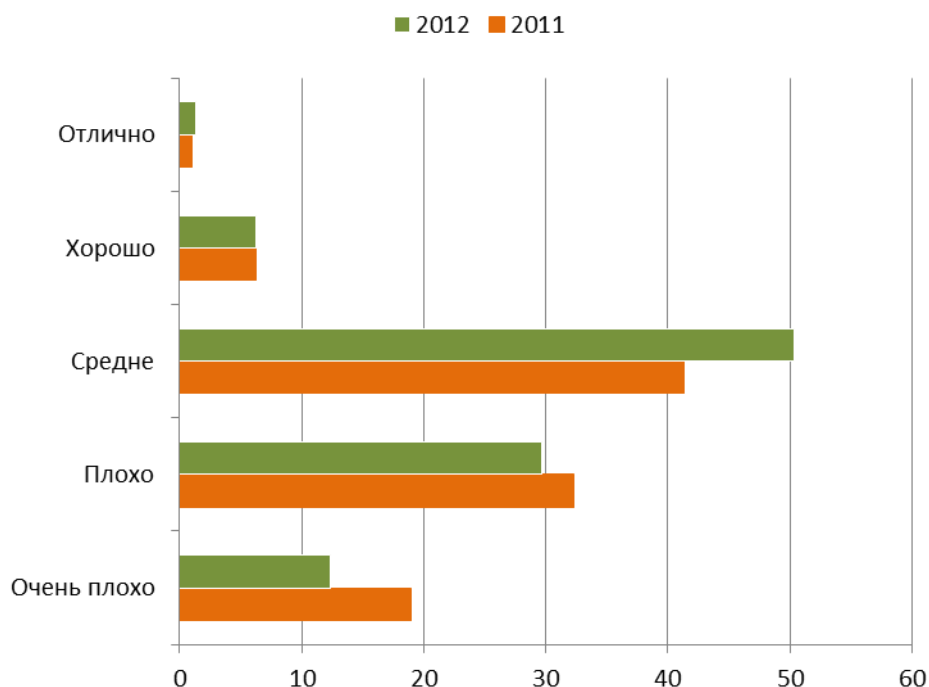
3.2 Отношение жителей г. Мурманска к коррупции в контексте проблемы эффективности муниципального управления

Полученные в ходе исследования данные, позволяют сказать, что, несмотря на низкий уровень доверия граждан к органам исполнительной власти г. Мурманска, в оценке эффективности деятельности муниципального управления наметились позитивные тенденции. За период с 2011 по 2012 года доля респондентов, оценивающих эффективность муниципального управления как «очень плохо» и «плохо», сократилась на 9,3%. Это произошло за счет увеличения доли респондентов, оценивающих эффективность муниципального управления как «среднюю», на 9%, а также за счет увеличения доли оценок «хорошо» и «отлично» на 0,3% (результаты отображены в таблице 8 и на диаграмме 6). Однако следует отметить, что доля граждан, оценивающих муниципальное управление как «очень плохо» и «плохо» до сих пор находится на высоком уровне и составляет 42%.

Таблица 8 - Оценка эффективности муниципального управления в г. Мурманске

Оценка респондента	2011 год		2012 год	
	Число	Доля, %	Число	Доля, %
Очень плохо	57	19,0	37	12,3
Плохо	97	32,3	89	29,7
Средне	124	41,3	151	50,3
Хорошо	19	6,3	19	6,3
Отлично	3	1,0	4	1,3
Всего:	300	100,0	300	100,0

Диаграмма 6 - Оценка эффективности муниципального управления в г. Мурманске

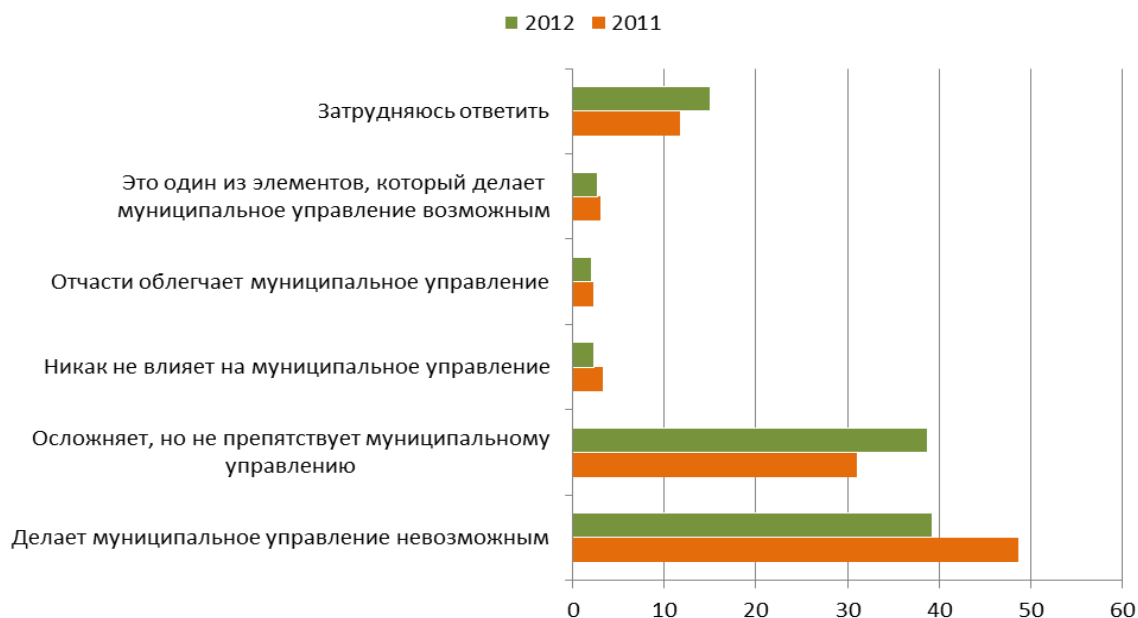


По данным анкетного опроса также видно, что, проблема коррупции в органах муниципальной власти вызывает у респондентов выраженное негативное отношение. Большинство опрошенных граждан (78%) считают, что коррупция делает муниципальное управление невозможным или усложняет его. Только 7% респондентов лояльно относятся к проявлениям коррупции, из них 2% считают, что она отчасти облегчает муниципальное управление, 2,7% уверены, что коррупция является одним из элементов, делающих муниципальное управление возможным и 2,3% считают, что коррупция никак не влияет на муниципальное управление. Из числа респондентов 15% затруднились ответить на этот вопрос.

Таблица 9 - Мнение респондентов о влиянии коррупции на муниципальное управление

	2011 год		2012 год	
	Число чел.	Доля, %	Число чел.	Доля, %
Делает муниципальное управление невозможным	146	48,7	118	39,3
Осложняет, но не препятствует муниципальному управлению	93	31,0	116	38,7
Никак не влияет на муниципальное управление	10	3,3	7	2,3
Отчасти облегчает муниципальное управление	7	2,3	6	2,0
Это один из элементов, который делает муниципальное управление возможным	9	3,0	8	2,7
Затрудняюсь ответить	35	11,7	45	15,0
Всего:	300	100,0	300	100,0

Диаграмма 7 - Мнение респондентов о влиянии коррупции на муниципальное управление



На диаграмме 7 можно увидеть, что за 2011-2012 гг. значительно снизилась доля респондентов, которые крайне негативно относятся к коррупции, т.е. считают, что коррупция делает муниципальное управление невозможным. В то же время, процент тех, кто полагает, что коррупция осложняет, но не препятствует муниципальному управлению, вырос на 7,7%. Число опрошенных граждан, которые считают, что коррупция является одним из элементов, делающих

муниципальное управление возможным, или никак не влияет на муниципальное управление, уменьшилось, но незначительно. В связи с этим, можно сделать вывод о том, что граждане становятся более лояльными к проявлениям коррупции.

3.3 Степень и источники информированности граждан о проблемах коррупции

В рамках анкетного опроса респонденты оценили свой уровень информированности о коррупции в городе Мурманске. Согласно результатам данного опроса, информированность граждан г. Мурманска о проблемах, связанных с коррупцией в органах муниципального самоуправления, является достаточно низкой.

Таблица 10 - Оценка респондентами своей информированности о коррупции в г. Мурманске

	2011 год		2012 год	
	Число чел.	Доля, %	Число чел.	Доля, %
Абсолютно не информирован	50	16,7	47	15,7
Слабо информирован	123	41,0	112	37,3
Средне информирован	64	21,3	71	23,7
Информирован, но не в полной мере	49	16,3	49	16,3
Очень хорошо информирован	9	3,0	7	2,3
Затрудняюсь ответить	5	1,7	14	4,7
Всего:	300	100,0	300	100,0

Из таблицы 10 видно, что больше половины респондентов (53%) считают себя скорее не информированными, из них 15,7% абсолютно не информированы и 37,3% слабо информированы. Численность информированных граждан о проблемах, связанных с коррупцией в органах исполнительной власти г. Мурманска в 2012 году составила 42,3% (совокупность оценок «Средне информирован», «Информирован, но не в полной мере» и «Очень хорошо информирован»). За период с 2011 по 2012 года информированность граждан выросла всего на 1,7%.

Диаграмма 8 - Оценка респондентами своей информированности о коррупции в г. Мурманске



Следует отметить, что показатель информированности является субъективным, и показывает не столько реальную информированность респондента, сколько его представление о том, насколько он информирован.

Диаграмма 9 отображает представления участников исследования о динамике уровня коррупции в городе Мурманске в сравнении с аналогичными представлениями 2011 года.

Диаграмма 9 - Представления о динамике уровня коррупции в г. Мурманске



Оценивая динамику уровня коррупции в г. Мурманске, большая часть респондентов (41,9%) решила, что уровень коррупции в городе практически не изменился. Более 11% опрошенных граждан считают, что уровень коррупции вырос, а 6,7% считают, что он снизился. Значительная часть респондентов (39,5%) затруднились ответить на этот вопрос. В период 2011-

2012 гг. доля респондентов, которые считают, что уровень коррупции вырос или практически не изменился, уменьшилась на 19,8%, однако это изменение во многом произошло за счет увеличения на 16,7% числа граждан, которые затрудняются ответить на данный вопрос.

Среди респондентов, в той или иной степени информированных о коррупции в городе Мурманске, наиболее популярными источниками получения информации по этой теме в 2012 году по-прежнему считаются Интернет (44,7%), а также российские и областные телеканалы (30,4% и 31,2% соответственно). В таблице 11 представлены различные источники информации по теме коррупции в органах муниципальной власти.

Таблица 11 - Основные источники получения информации по теме коррупции в органах муниципальной власти

Источник	2011 год		2012 год	
	Число выборов	% выбравших	Число выборов	% выбравших
Интернет	131	52,4	113	44,7
Российские телеканалы	83	33,2	77	30,4
Областные телеканалы	73	29,2	79	31,2
Городские СМИ	70	28,0	82	32,4
Областные газеты и журналы	55	22,0	49	19,4
Российские газеты и журналы	44	17,6	44	17,4
Личное общение с партнерами по бизнесу	28	11,2	14	5,5
Личное общение с муниципальными служащими	27	10,8	25	9,9
Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов	24	9,6	19	7,5
Радиоканалы	22	8,8	31	12,3
Получаю информацию в рамках исполнения служебных обязанностей	18	7,2	8	3,2
Специальная литература	2	0,8	3	1,2
Другое	21	8,4	15	5,9
Затрудняюсь ответить	4	1,6	6	2,4
Всего ответило:	250	-	253	-
Всего ответов:	602	-	565	-

Как видно из таблицы, актуальность Интернета и российских телеканалов снизилась за 2011-2012 гг., а популярность областных телеканалов, областных газет и журналов, городских СМИ, радиоканалов, наоборот, увеличилась. Также следует отметить, что для получения информации по теме коррупции в органах муниципальной власти, граждане стали меньше использовать такие источники, как личное общение с партнерами по бизнесу, муниципальными служащими и с сотрудниками правоохранительных органов. В целом же структура получения информации за последний год существенно не изменилась.

3.4 Информированность граждан об антикоррупционных мероприятиях и оценка их эффективности

Ниже представлены данные, отражающие степень информированности граждан о конкретных антикоррупционных мероприятиях Ведомственной целевой программы «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011-2012 гг. Из таблицы № 17 видно, что в 2012 году наиболее известными мероприятиями антикоррупционной программы выступают: телефон доверия для сообщений о коррупции (47,7%), социальная реклама против коррупции (29%) и представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе (18,7%). За период 2011-2012 гг. структура информированности респондентов о конкретных мероприятиях программы практически не изменилась. Однако следует отметить, что популярность большинства мероприятий снижается. Это может объясняться тем, что в городе Мурманске происходит повышение уровня толерантности к проявлениям коррупции и граждане стали меньше интересоваться данной темой.

Таблица 12 - Информированность о конкретных мероприятиях программы

Антикоррупционные мероприятия	2011 год		2012 год	
	Число выборов	% избравших	Число выборов	% избравших
Телефон доверия для сообщений о коррупции	144	48,0	143	47,7
Социальная реклама против коррупции	108	36,0	87	29,0
Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе	63	21,0	56	18,7
Создание Интернет - страницы на сайте администрации г. Мурманска	47	16,0	38	12,7
Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов	36	12,0	15	5,0
Конкурс студенческих работ «Молодежь против коррупции»	32	11,0	35	11,7
ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011-2012 годы	29	10,0	21	7,0
Реализация ведомственных программ противодействия коррупции	29	10,0	22	7,3
Конкурс для журналистов «СМИ против коррупции»	23	8,0	13	4,3
Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению	13	4,0	6	2,0
Разработка кодекса служебного поведения (этики) муниципальных служащих	12	4,0	15	5,0

Продолжение таблицы 12

Утверждение регламентов исполнения муниципальных услуг	10	3,0	12	4,0
Конкурс муниципальных антикоррупционных программ	9	3,0	6	2,0
Конкурс проектов общественных организаций по противодействию коррупции	8	3,0	10	3,0
Всего ответило:	300	-	300	-
Всего ответов:	563	-	479	-

Что касается эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в городе Мурманске, то в представлении большинства респондентов (47,6%) данные мероприятия малоэффективны (оценки «Абсолютно не эффективны» и «Эффективность ниже среднего», взятые в совокупности). Несмотря на то, что численность граждан, которые считают, что данные мероприятия абсолютно не эффективны, за год уменьшилась на 10,7%, уровень эффективности антикоррупционных мероприятий практически не увеличился. Доля тех, кто считает, что эффективность коррупционных мероприятий высока или на уровне выше среднего, составила 3% и за период с 2011-2012 гг. увеличилась всего на 0,7%. При этом, число респондентов, оценивающих эффективность мероприятий как «ниже среднего», за год увеличилось на 2,6%, а доля тех, кто затрудняется ответить на этот вопрос увеличилась на 7,6%.

Таблица 13 - Оценка эффективности антикоррупционных мероприятий

	2011 год		2012 год	
	Число чел.	%	Число чел.	%
Абсолютно не эффективны	63	21,0	31	10,3
Эффективность ниже среднего	104	34,7	112	37,3
Средняя эффективность	67	22,3	66	22,0
Эффективность выше среднего	4	1,3	6	2,0
Очень эффективны	3	1,0	3	1,0
Затрудняюсь ответить	59	19,7	82	27,3
Всего:	300	100,0	300	100,0

Диаграмма 10 - Оценка эффективности антикоррупционных мероприятий



В рамках данного исследования, респонденты также высказали свое мнение об изменении эффективности антикоррупционных мер за последний год (таблица № 14).

Таблица 14 - Представления о динамике эффективности антикоррупционных мер в г. Мурманске

	2011 год		2012 год	
	Число чел.	%	Число чел.	%
Значительно увеличилась	6	2,0	7	2,3
Незначительно увеличилась	42	14,0	47	15,7
Не изменилась	158	52,7	115	38,3
Незначительно уменьшилась	9	3,0	17	5,7
Значительно уменьшилась	7	2,3	4	1,3
Затрудняюсь ответить	78	26,0	110	36,7
Всего:	300	100,0	300	100,0

Как видно из таблицы, 38,3% респондентов считают, что эффективность антикоррупционных мер не изменилась, 18% полагают, что ситуация улучшилась, и 7%, что уровень эффективности уменьшился. При этом доля тех, кто затрудняется ответить на данный вопрос, составила 36,7% и за год увеличилась на 10,7%.

Диаграмма 11 - Представления о динамике эффективности антикоррупционных мер
в г. Мурманске

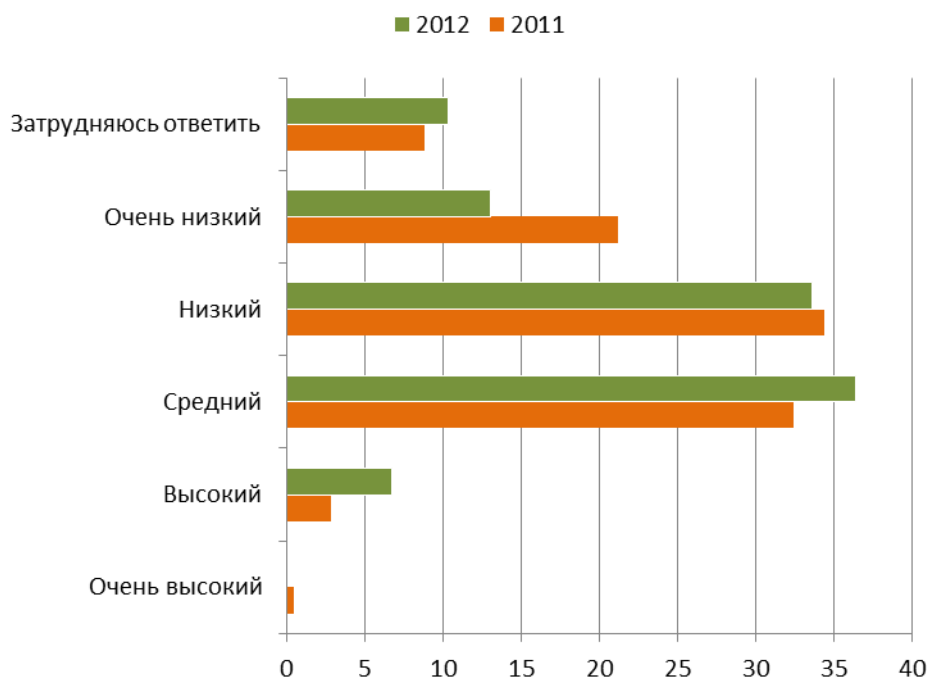


3.5 Представления об уровне информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципальной власти г. Мурманска

Важнейшими показателями эффективности функционирования органов исполнительной власти, а также необходимыми элементами реализации антикоррупционной политики, являются открытость и прозрачность деятельности исполнительных органов. Поэтому одной из основных задач Ведомственной целевой программы «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011-2012 гг. является обеспечение информационной прозрачности деятельности органов местного самоуправления города Мурманска.

По результатам проведенного социологического исследования видно, что всего 6,7% опрошенных граждан считают уровень информационной прозрачности деятельности администрации г. Мурманска высоким и почти половина респондентов (46,6%) с ними не согласна и считает, что уровень информационной прозрачности находится на низком уровне. Однако в период 2011-2012 гг. по этому показателю отмечается положительная динамика. Число респондентов, оценивающих уровень прозрачности как «высокий» и «средний» увеличилось на 3,5% и 4% соответственно. При этом, доля респондентов, оценивающих уровень информационной прозрачности как «низкий» и «очень низкий» снизилась на 9%.

Диаграмма 12 - Оценка респондентами уровня информационной прозрачности деятельности администрации г. Мурманска



3.6 Представления о причинах коррупции в органах муниципального управления города Мурманска

По мнению большинства респондентов (69,7%), основной причиной коррупции в органах муниципального управления города Мурманска является коррумпированность власти на высшем уровне, 63,7% считают, что причиной коррупции является аморальность политиков, государственных и муниципальных служащих и 63% опрошенных граждан указали на нечеткость законов, которая дает возможность их широкого толкования чиновником. Наименее важными причинами коррупции, по мнению респондентов, являются: низкая зарплата чиновников (12%), слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с муниципальной службы (13,7%), а также ускоренная или неоконченная приватизация (16,7% и 18,3% соответственно).

Таблица 15 - Оценка респондентами важности различных причин коррупции в 2011-2012 гг.

	2011 г., %	2012 г., %
Коррумпированность власти на высшем уровне	84,0	69,7
Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	75,0	63,0
Аморальность политиков, госслужащих и муниципальных служащих	74,0	63,7

Продолжение таблицы 15

Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	71,0	56,7
Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	69,0	54,3
Влияние крупных бизнесменов на власть	68,0	57,0
Необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным)	68,0	48,7
Смыкание власти и бизнеса	65,0	55,7
Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.)	65,0	50,0
Плохая работа правоохранительных органов	64,0	57,0
Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)	63,0	53,7
Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	59,0	50,3
Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	57,0	42,3
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	56,0	49,3
Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)	55,0	41,7
Низкий образовательный и культурный уровень населения	53,0	44,0
Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами	50,0	45,7
Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей	49,0	47,0
Чрезмерные налоги и сборы	48,0	34,0
Незаконченность экономических реформ	43,0	35,7
Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	40,0	28,7
Радикальные экономические реформы	32,0	23,3
Неправильное использование зарубежной помощи России	32,0	30,0
Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с муниципальной службы	21,0	13,7
Ускоренная приватизация	21,0	16,7
Неоконченная приватизация	18,0	18,3
Низкая зарплата чиновников	15,0	12,0

Из таблицы 15 видно, что за период с 2011 по 2012 гг. иерархия причин коррупции практически не изменилась. Однако рейтинги большинства причин значительно упали. Так, доля респондентов, считающих, что коррумпированность власти на высшем уровне, является одной из основных причин коррупции, уменьшилась за год на 14,3%. А значимость такой причины, как

«необходимость получения массы согласований и разрешений», снизилась на 19,3%. Нечеткость законов стала наименее важной причиной для респондентов и опустилась на 3 позицию рейтинга.

3.7 Представления о мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципальной власти г. Мурманска

В рамках анкетного опроса, респондентам предлагалось высказать свое мнение о возможных мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципальной власти г. Мурманска (таблица 16).

Таблица 16 - Меры по предотвращению коррупции

	2011 г. (%)	2012 г. (%)
Ужесточение наказания за коррупцию	63,3	59,7
Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами	45,3	49,3
Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)	34,3	27,0
Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности	31,0	16,0
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	20,0	12,0
Детальная регламентация процедур взаимодействия органов власти и их сотрудников с предпринимателями и гражданами	14,3	12,7
Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим (в том числе, на основании изменения показателей оценки эффективности)	14,0	6,7
Усиление общественного контроля, повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти	5,0	30,3
Другое	4,3	1,7
Затруднились ответить	2,7	11,3

Как показывает таблица, мерой, которая в наибольшей степени способна повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципального самоуправления г. Мурманска (по мнению респондентов), по-прежнему является ужесточение наказания за данное преступление, ее выбрали 59,7% респондентов. Более 49% опрошенных граждан наиболее эффективной считают такую меру противодействия коррупции, как «Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти,

их доходами, расходами». Причем число респондентов, выбравших данную меру, увеличилось за год на 4%. Также следует отметить, что 30,3% опрошенных считают, что усиление общественного контроля, повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти, наиболее эффективная мера борьбы с коррупцией, хотя в прошлом году ее выбрали всего 5%. В целом же, структура рейтинга практически не изменилась.

3.8 Зоны коррупционного поражения: рынки бытовой коррупции г. Мурманска

В данном разделе рассмотрены результаты изучения индивидуальных коррупционных практик граждан, выявленных по результатам опроса. Соответствующие характеристики коррупционных практик являются наиболее важными и надежными диагностическими инструментами для выявления уровня и структуры коррупции.

Характеристики рынков коррупции можно разбить на 2 группы. К первой группе относятся частотные характеристики:

Годовой охват коррупции – доля граждан, попадавших хотя бы один раз в течение календарного года в коррупционную ситуацию, независимо от исхода: дали они взятку в этой ситуации или нет.

Риск коррупции – доля случаев попадания в коррупционную ситуацию, когда гражданин сталкивается с государством в связи с той или иной своей проблемой. Риск коррупции может рассматриваться как индикатор интенсивности коррупционного давления власти на граждан.

Спрос на коррупцию (готовность давать взятку) – доля случаев, когда средний гражданин дает взятку, оказавшись в коррупционной ситуации. Спрос на коррупцию может рассматриваться в качестве индикатора готовности граждан прибегнуть к коррупции как средству решения своих проблем или готовности поддаться коррупционному давлению со стороны чиновников.

Интенсивность коррупции – среднее число взяток в год, приходящихся на одного произвольного взяткодателя в этом году.

Ко второй группе относятся денежные характеристики коррупции:

Средний размер взятки – средний размер взятки на одну произвольную коррупционную сделку в этом году.

Среднегодовой взнос – средние годовые затраты одного произвольного взяткодателя в данном году. Определяется как произведение интенсивности коррупции на среднюю взятку.

Годовой объем рынка – оценка (снизу) общего оборота коррупционного рынка, сумма всех взяток, выплачиваемых всеми взяткодателями в течение года.

Все характеристики, кроме первой, могут быть применены как к рынку бытовой коррупции в целом, так и к специальным рынкам бытовой коррупции, образованным отдельными сферами взаимодействия государства и граждан.

3.8.1 Частотные характеристики коррупции

Согласно результатам данного социологического исследования, годовой охват коррупции в городе Мурманске, т. е. доля респондентов, столкнувшихся в текущем году с проявлениями коррупции, составил 26%. За период с 2011-2012 гг. данный показатель снизился на 6,7%.

Таблица 17 - Участие в коррупционной ситуации в 2011-2012 гг.

	2011 год		2012 год	
	Число чел.	Доля, %	Число чел.	Доля, %
Да	98	32,7	78	26,0
Нет	202	67,3	222	74,0
Всего:	300	100,0	300	100,0

Чаще всего граждане города Мурманска оказываются в коррупционных ситуациях, когда имеют дело с получением бесплатной медицинской помощи в поликлинике или больнице, в 2012 году риск коррупции в данной сфере составил 53,8%. Второе место по данному критерию занимают дошкольные учреждения (26,9%). Практически также часто граждане города Мурманска рискуют оказаться в коррупционной ситуации в школах и вузах, риск коррупции в этих учреждениях составляет 24,4% (рейтинг рынков бытовой коррупции по уровню риска представлен в таблице 18).

Таблица 18 - Риски бытовой коррупции в различных сферах г. Мурманска

Рынки бытовой коррупции	Рейтинг, %
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и т.п.), в больнице (серьезное лечение, операция, нормальное обслуживание и т.п.)	53,8
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.)	26,9
Школа: поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и т.п.	24,4
ВУЗ: поступить, перевестись из одного ВУЗа в другой, экзамены и зачеты, диплом и т.п.	24,4
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья	23,1

Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и т.п.)	23,1
Работа: получить нужную работу / устроиться на работу	16,7
Призыв на военную службу	15,4
Земельный участок: приобрести (для дачи или ведения своего хозяйства и/или оформить право на него)	15,4
Жилплощадь: получить и/или оформить юридическое право на нее, приватизация и т.п.	15,4
Добиться справедливости в суде	14,1
Получить помощь и защиту в милиции	11,5
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	11,5
Пенсии: оформление, пересчет и т.п.	10,3
Социальные выплаты: оформление прав, пересчет и т.п.	9,0
Работа: получить / обеспечить продвижение по службе	7,7
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт, разрешение на оружие и т.п.	7,7
Оплата за газ, электричество, телефон и т.п.	6,4
Другое	2,6

По показателю «интенсивность коррупции» в 2012 году были получены следующие данные: в среднем, в течение года, попав в коррупционную ситуацию, граждане дают 1,7 взятки в год. При этом больше половины из них (65%) дает только одну взятку в год.

Что касается показателя «спрос на коррупцию (готовность давать взятку)», то на сегодняшний день, из числа попавших в коррупционную ситуацию, предпочитают дать взятку 92,3% респондентов (т.е. из 78 человек в этом году дали взятку 72 человека). При этом готовность респондентов к даче взятки различается в зависимости от конкретной сферы, в которой происходит коррупционная ситуация (таблица 19).

Таблица 19 - Готовность дать взятку в коррупционной ситуации

Коррупционная ситуация	2012 год	
	Число выборов	% избравших
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и т.п.), в больнице (серьезное лечение, операция, нормальное обслуживание и т.п.)	14	19,4
Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и т.п.)	11	15,3
Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	4	5,6
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.)	10	13,9

Продолжение таблицы 19

Школа: поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и т.п.	7	9,7
ВУЗ: поступить, перевестись из одного ВУЗа в другой, экзамены и зачеты, диплом и т.п.	8	11,1
Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья	11	15,3
Призыв на военную службу	3	4,2
Земельный участок: приобрести (для дачи или ведения своего хозяйства и/или оформить право на него)	4	5,6
Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт, разрешение на оружие и т.п.	2	2,8
Работа: получить нужную работу / устроиться на работу	5	6,9
Получить помощь и защиту в милиции	3	4,2
Социальные выплаты: оформление прав, пересчет и т.п.	2	2,8
Жилплощадь: получить и/или оформить юридическое право на нее, приватизация и т.п.	3	4,2
Оплата за газ, электричество, телефон и т.п.	1	1,4
Добиться справедливости в суде	3	4,2
Пенсии: оформление, пересчет и т.п.	1	1,4
Работа: получить / обеспечить продвижение по службе	1	1,4
Другое	2	2,8
Затруднились ответить	4	5,6
Отказ от ответа	21	29,2
Всего ответило:	72	-
Всего ответов:	120	-

Как показывает таблица 19, наиболее высокий процент взяток выплачивается при попадании в коррупционную ситуацию, связанную с получением медицинской помощи в поликлинике или больнице (19,4%). Второе место занимают ситуации, связанные с автоинспекцией и получением услуг по ремонту, эксплуатации жилья, в данных сферах 15,3% респондентов готовы давать взятки. Далее следуют коррупционные ситуации с дошкольными учреждениями (13,9%).

3.8.2 Денежные характеристики коррупции

Следует отметить, что из-за уменьшения охвата коррупции и увеличения отказов отвечать на вопрос о размере уплаченных взяток, данные о денежных характеристиках по некоторым рынкам коррупции отсутствуют. Кроме того, по большинству рынков в ходе опроса населения получено от 1 до 3 ответов о сумме взятки, и это не позволяет получить достоверные ответы. Поэтому приведенные ниже значения средних дают лишь приблизительное представление об объемах взяток (таблица 20).

Таблица 20 - Средний размер взятки по данным опроса жителей г. Мурманска

Коррупционная ситуация	Сумма взятки, руб.
1. Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и т.п.), в больнице (серьезное лечение, операция, нормальное обслуживание и т.п.)	5000
2. Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.)	6500
3. Школа: поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и т.п.	2500
4. ВУЗ: поступить, перевестись из одного ВУЗа в другой, экзамены и зачеты, диплом и т.п.	3000
5. Пенсии: оформление, пересчет и т.п.	—
6. Социальные выплаты: оформление прав, пересчет и т.п.	—
7. Призыв на военную службу	—
8. Работа: получить нужную работу / устроиться на работу	2000
9. Работа: получить / обеспечить продвижение по службе	—
10. Земельный участок: приобрести (для дачи или ведения своего хозяйства и/или оформить право на него)	—
11. Жилплощадь: получить и/или оформить юридическое право на нее, приватизация и т.п.	5000
12. Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья	833
13. Оплата за газ, электричество, телефон и т.п.	—
14. Добиться справедливости в суде	—
15. Получить помощь и защиту в милиции	—
16. Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт, разрешение на оружие и т.п.	2000
17. Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и т.п.)	3500
18. Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	5000
19. Другое	—

Согласно таблице, наиболее крупным денежным рынком коррупции в городе Мурманске являются дошкольные учреждения, где средний размер взятки составляет около 6500 руб. Второе место занимают рынки, связанные с получением бесплатной медицинской помощи, получением и/или оформлением жилплощади, а также с регистрацией недвижимости, размер взятки в данных сферах составляет 5000 р. В целом же, средний объем взятки в 2012 году составил 5250 руб.

3.9 Характеристики рынка бытовой коррупции в целом

Следующая таблица содержит сводные характеристики рынка бытовой коррупции города Мурманска в целом, в сравнении с аналогичными характеристиками 2011 года.

Таблица 21 - Характеристики рынка бытовой коррупции г. Мурманска

Характеристика коррупции	Значение показателя	
	2011 год	2012 год
Охват коррупции, %	32,7	26,0
Риск коррупции, %	15,0	17,0
Спрос на коррупцию (готовность давать взятку), %	59,2	92,3
Интенсивность коррупции	2,4	1,7
Средний размер взятки для дающих взятки (рубли)	8721	5250
Среднегодовой взнос одного взяткодателя (рубли)	20930,4	8925

Как видно из таблицы, бытовая коррупция в городе Мурманске уменьшилась по таким показателям, как охват и интенсивность коррупции, а увеличилась по показателю риска коррупции и по уровню спроса на нее. Несмотря на то, что среднегодовой взнос одного взяткодателя и средний размер взятки значительно уменьшились за 2011-2012 гг., нельзя сделать вывод об уменьшении объема рынка бытовой коррупции, так как данные изменения произошли из-за увеличения отказов респондентов отвечать на вопрос о размере уплаченных взяток.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Портрет респондентов

В рамках данного социологического исследования было опрошено 30 предпринимателей города Мурманска. В соответствии с квотами, целевой аудиторией анкетного опроса стали индивидуальные предприниматели, доля которых составила 87,3% от выборки респондентов-предпринимателей, а также предприятия малого и среднего бизнеса, доля которых 12,1% и 0,6% соответственно.

При построении выборки учитывался не только размер предприятий, но и виды деятельности бизнеса. Квотирование предприятий по видам деятельности и отраслям отображено в таблице 5 настоящего отчета.

Из 30 респондентов-предпринимателей 53,3% составили мужчины (16 человек) и 46,7% - женщины (14 человек). Средний возраст респондента составил 34 года. У 80% опрошенных предпринимателей высшее образование.

Диаграмма 13 - Распределение респондентов-предпринимателей по уровню образования

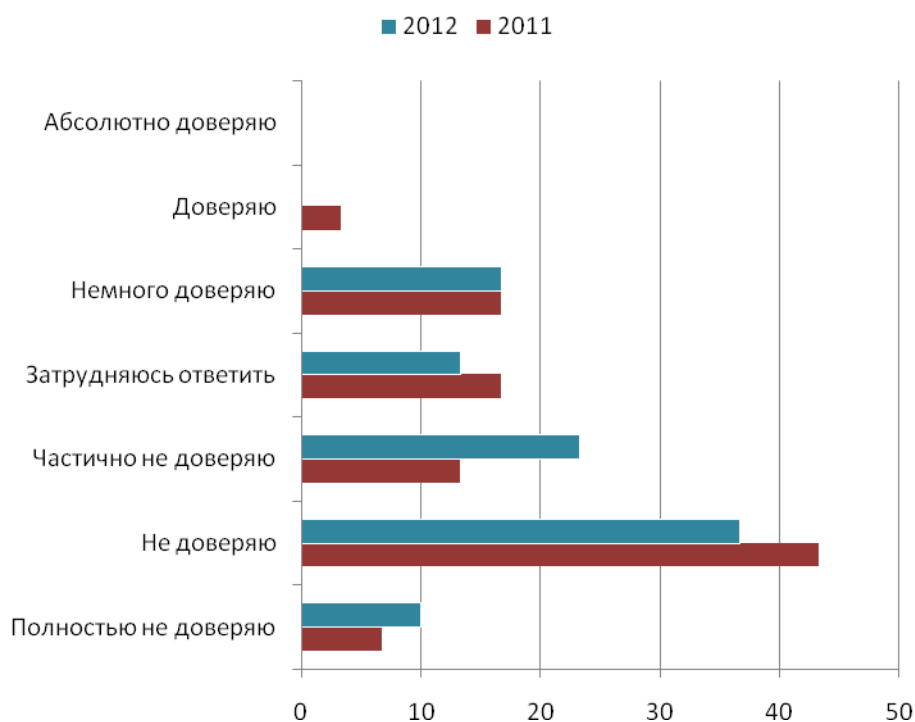


5. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

5.1 Доверие предпринимателей г. Мурманска органам исполнительной власти г. Мурманска

Распределение ответов предпринимателей на вопрос об их доверии органам исполнительной власти г. Мурманска представлено на диаграмме 14.

Диаграмма 14 - Оценка доверия предпринимателей органам исполнительной власти г. Мурманска



Как показывает диаграмма, доверие предпринимателей к муниципальной власти является достаточно низким и составляет 16,7% (совокупность вариантов ответов «немного доверяю», «доверяю» и «абсолютно доверяю»). Более половины выборки респондентов-предпринимателей (70%) в той или иной степени не доверяют органам исполнительной власти города Мурманска (варианты ответов «частично не доверяю», «не доверяю», «полностью не доверяю», взятые в совокупности). За период 2011-2012 гг. уровень доверия предпринимателей снизился на 3,3%, при этом уровень недоверия увеличился на 6,7%.

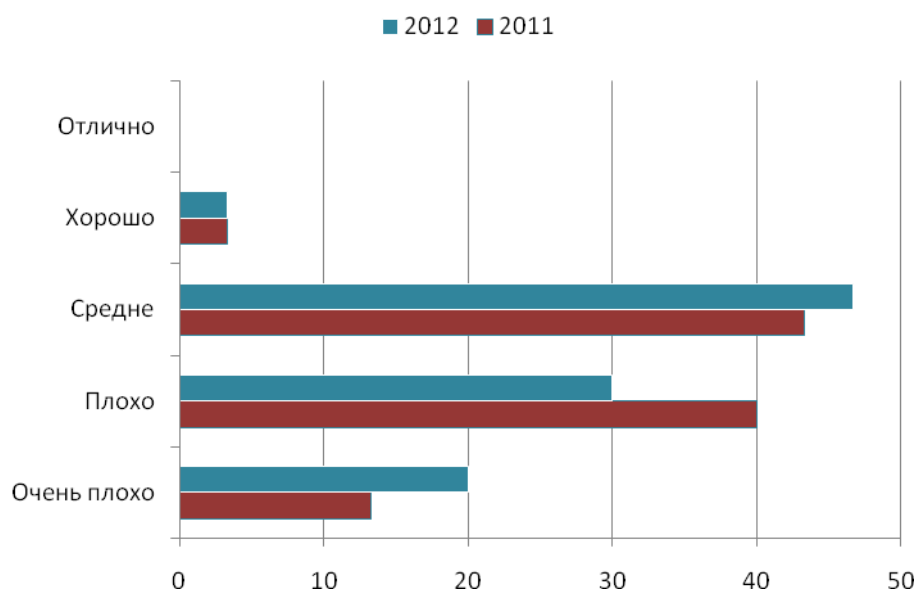
5.2 Отношение предпринимателей г. Мурманска к коррупции в контексте проблемы эффективности муниципального управления

Результаты исследования показали, что эффективность муниципального управления в городе Мурманске оценивается предпринимателями достаточно низко. Доля респондентов, которые выразили свое недовольство работой властей, составила 50%. И только 3,3% опрошенных предпринимателей поставили органам муниципальной власти оценку «хорошо» (результаты представлены в таблице 22 и на диаграмме 15).

Таблица 22 - Оценка эффективности муниципального управления в г. Мурманске

	2011 год		2012 год	
	Число чел.	Доля, %	Число чел.	Доля, %
Очень плохо	4	13,3	6	20,0
Плохо	12	40,0	9	30,0
Средне	13	43,3	14	46,7
Хорошо	1	3,3	1	3,3
Отлично	0	0,0	0	0,0
Всего:	30	100,0	30	100,0

Диаграмма 15 - Оценка эффективности муниципального управления в г. Мурманске



Значительная часть респондентов (46,7%) оценила эффективность муниципального управления как «среднюю». Следует отметить, что за 2011-2012 гг. доля тех, кто считает

муниципальное управление очень плохим, увеличилась на 6,7%. Причем за данный период ни один из участников исследования не оценил эффективность муниципального управления как «отлично».

По результатам проведенного исследования также видно, что проблема коррупции вызывает негативное отношение не только у граждан, но и у предпринимателей. Подавляющее большинство респондентов-предпринимателей (80%) уверено, что коррупция является существенным фактором снижения эффективности работы муниципальной власти. Только 13,3% респондентов лояльно относятся к проявлениям коррупции. Однако настораживает тот факт, что число респондентов, считающих, что коррупция – это один из элементов, который делает муниципальное управление возможным, увеличилось на 3,3%, а число тех, кто считает, что коррупция делает муниципальное управление невозможным, за год сократилось на 13,3%.

Таблица 23 - Мнение о влиянии коррупции на муниципальное управление

	2011 год		2012 год	
	Число чел.	Доля, %	Число чел.	Доля, %
Делает муниципальное управление невозможным	13	43,3	9	30,0
Осложняет, но не препятствует муниципальному управлению	12	40,0	15	50,0
Никак не влияет на муниципальное управление	1	3,3	1	3,3
Отчасти облегчает муниципальное управление	0	0,0	0	0,0
Один из элементов, который делает муниципальное управление возможным	2	6,7	3	10,0
Затрудняюсь ответить	2	6,7	2	6,7
Всего:	30	100,0	30	100,0

5.3 Степень и источники информированности предпринимателей о проблемах коррупции

Оценка предпринимателями города Мурманска своей информированности о коррупции представлена в таблице 24.

Таблица 24 - Оценка предпринимателями своей информированности о коррупции в г. Мурманске

	2011 год		2012 год	
	Число чел.	%	Число чел.	%
Абсолютно не информирован	5	16,7	5	16,7
Слабо информирован	8	26,7	12	40,0
Средне информирован	8	26,7	6	20,0
Информирован, но не в полной мере	5	16,7	4	13,3
Очень хорошо информирован	4	13,3	3	10,0
Затрудняюсь ответить	0	0,0	0	0,0
Всего:	30	100,0	30	100,0

Как видно из таблицы, доля предпринимателей, которые считают себя абсолютно не информированными или слабо информированными, за год увеличилась на 13,3% и составила 56,7%. В то же время, доля тех, кто считает себя информированным в той или иной степени (варианты ответов «очень хорошо информирован», «информирован, но не в полной мере» и «средне информирован»), составила 43,3% и по сравнению с 2011 годом сократилась на 13,4%.

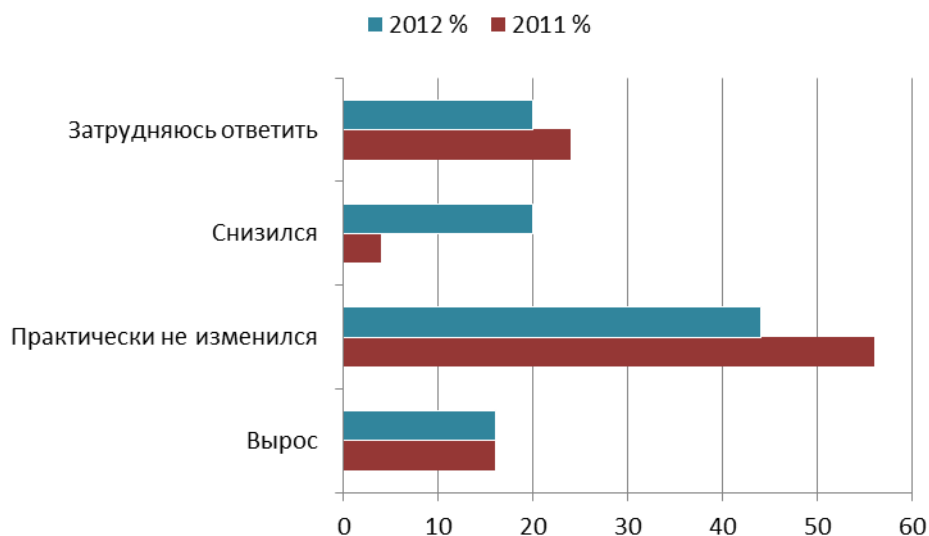
В рамках анкетного опроса, предпринимателям также предлагалось высказать свое мнение о динамике уровня коррупции в г. Мурманске за последний год. Распределение ответов предпринимателей на данный вопрос представлено в таблице 25 и на диаграмме 16.

Таблица 25 - Мнение предпринимателей о динамике уровня коррупции в г. Мурманске

	2011 год		2012 год	
	Число чел.	%	Число чел.	%
Вырос	4	16,0	4	16,0
Практически не изменился	14	56,0	11	44,0
Снизился	1	4,0	5	20,0
Затрудняюсь ответить	6	24,0	5	20,0
Всего:	25	100,0	25	100,0

Из таблицы видно, что большая часть респондентов (44%) решила, что уровень коррупции в городе Мурманске практически не изменился, в то время как 16% уверены в повышении этого уровня. Однако в 2012 году по данному вопросу отмечается положительная динамика: число предпринимателей, которые считают, что уровень коррупции в г. Мурманске снизился, увеличилось на 16%.

Диаграмма 16 - Мнение предпринимателей о динамике уровня коррупции в г. Мурманске



Ниже приведены основные источники получения предпринимателями города Мурманска информации по теме коррупции в органах муниципальной власти.

Таблица 26 - Основные источники информации о коррупции

	2011 год		2012 год	
	Число выборов	% выбравших	Число выборов	% выбравших
Интернет	17	68,0	17	68,0
Личное общение с партнерами по бизнесу	9	36,0	8	32,0
Личное общение с муниц. служащими	6	24,0	6	24,0
Российские газеты и журналы	6	24,0	4	16,0
Областные газеты и журналы	5	20,0	2	8,0
Городские СМИ	5	20,0	7	28,0
Российские телеканалы	3	12,0	2	8,0
Областные телеканалы	3	12,0	3	12,0
Личное общение с сотрудниками прав. органов	3	12,0	4	16,0
Получаю информацию в рамках исполн. служ. обязанностей	1	4,0	1	4,0
Радиоканалы	0	0,0	0	0,0
Специальная литература	0	0,0	0	0,0
Другое	2	8,0	2	8,0
Затрудняюсь ответить	1	4,0	0	0,0
Всего ответило:	25	-	25	-
Всего ответов:	61	-	56	-

Таблица 26 показывает, что для предпринимателей города Мурманска самыми популярными источниками информации о коррупции по-прежнему являются Интернет (68%) и личное общение с партнерами по бизнесу (32%). Однако в 2012 году предприниматели стали меньше получать информацию от муниципальных служащих и вместо этого источника предпочли городские СМИ (28%).

5.4 Информированность предпринимателей об антикоррупционных мероприятиях и оценка их эффективности

В таблице 27 отражены ответы предпринимателей на вопрос об известных им антикоррупционных мероприятиях, проводимых в городе Мурманске.

Таблица 27 - Информированность о конкретных мероприятиях программы

	2011 год		2012 год	
	Число выборов	% выбравших	Число выборов	% выбравших
Телефон доверия для сообщений о коррупции	16	53,3	13	43,3
Социальная реклама против коррупции	11	36,7	10	33,3
Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе	8	26,7	10	33,3
Реализация ведомственных программ противодействия коррупции	4	13,3	5	16,7
Создание Интернет - страницы на сайте администрации г. Мурманска	4	13,3	4	13,3
ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011-2012 годы	3	10,0	0	0,0
Конкурс для журналистов «СМИ против коррупции»	3	10,0	4	13,3
Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов	1	3,3	1	3,3
Утверждение регламентов исполнения муниципальных услуг	1	3,3	2	6,7
Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению	1	3,3	0	0,0
Разработка кодекса служебного поведения (этики) муниципальных служащих	1	3,3	2	6,7
Конкурс студенческих работ «Молодежь против коррупции»	1	3,3	2	6,7

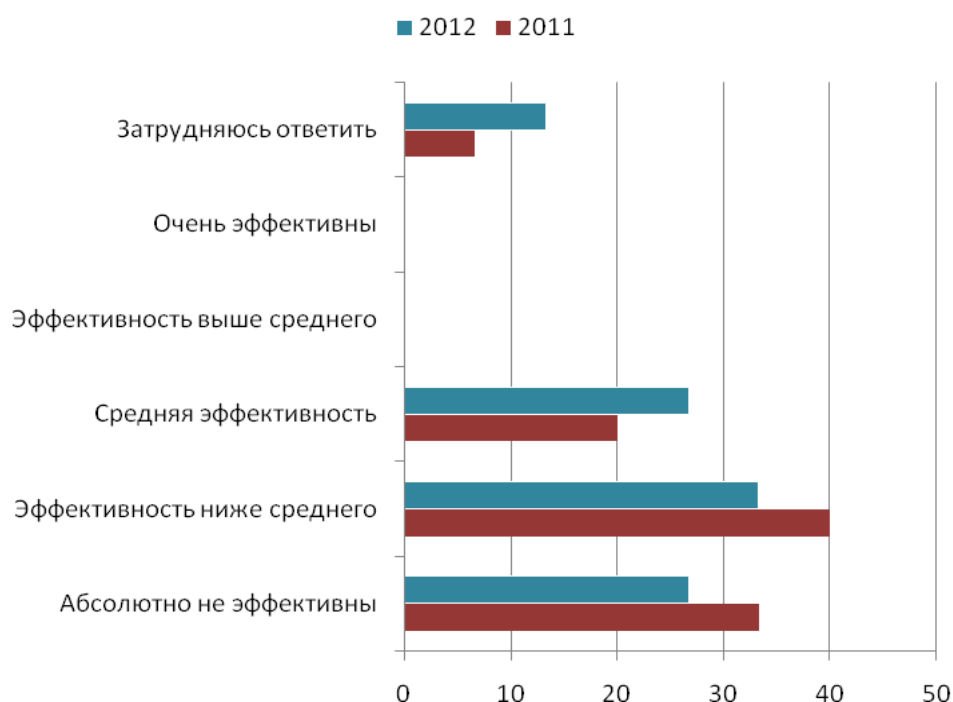
Продолжение таблицы 27

Конкурс проектов общественных организаций по противодействию коррупции	0	0,0	1	3,3
Конкурс муниципальных антикоррупционных программ	0	0,0	0	0,0
Всего ответило:	30	-	30	-
Всего ответов:	54	-	54	-

Как показывает таблица, наиболее известными антикоррупционными мероприятиями для предпринимателей г. Мурманска выступают: телефон доверия для сообщений о коррупции (43,3%), социальная реклама против коррупции и представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе (33,3%), а также реализация ведомственных программ противодействия коррупции (16,7%). Представляет интерес то, что такое мероприятие, как реализация ВЦП противодействия коррупции заняло в 2012 году 3 место по популярности, но о реализации ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011-2012 годы не знает ни один участник исследования. В остальном структура информированности предпринимателей об антикоррупционных мероприятиях, проводимых в городе Мурманске, за год практически не изменилась.

Однако, по мнению предпринимателей города Мурманска, все перечисленные антикоррупционные мероприятия оцениваются как малоэффективные. Никто из респондентов не считает, что эффективность этих мероприятий высока или на уровне выше среднего, причем в прошлом году наблюдалась такая же ситуация. Больше половины опрошенных предпринимателей (60%) оценивают антикоррупционные мероприятия как абсолютно неэффективные или малоэффективные. И только 26,7% отмечают среднюю эффективность этих мероприятий (диаграмма 17).

Диаграмма 17 - Оценка эффективности антикоррупционных мероприятий



Что касается динамики эффективности антикоррупционных мер, то в представлении большинства опрошенных предпринимателей (40%), она не изменилась. Значительная часть респондентов (30%) затруднилась ответить на этот вопрос. Но по данному показателю наблюдаются положительные сдвиги: доля тех, кто считает, что эффективность антикоррупционных мероприятий немного увеличилась, по сравнению с 2011 годом выросла на 6,6% и в 2012 году составила 23,3%.

Таблица 28 - Представления предпринимателей о динамике эффективности антикоррупционных мер в г. Мурманске

	2011 год		2012 год	
	Число чел.	%	Число чел.	%
Значительно увеличилась	1	3,3	1	3,3
Незначительно увеличилась	5	16,7	7	23,3
Не изменилась	15	50,0	12	40,0
Незначительно уменьшилась	0	0,0	1	3,3
Значительно уменьшилась	0	0,0	0	0,0
Затрудняюсь ответить	9	30,0	9	30,0
Всего:	30	100,0	30	100,0

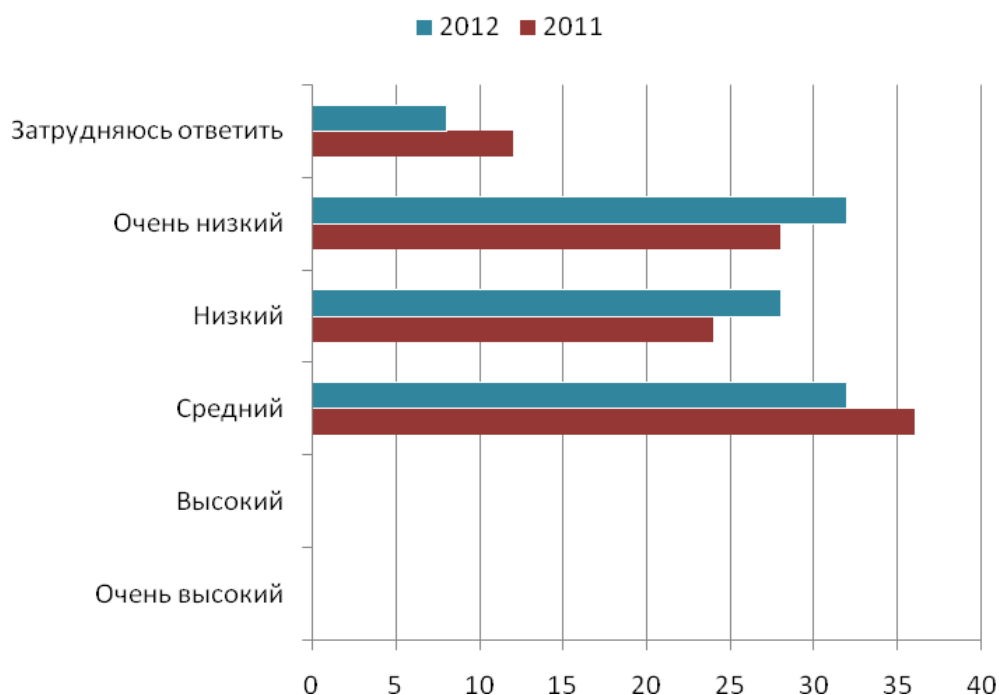
Диаграмма 18 - Представления предпринимателей о динамике эффективности антикоррупционных мер в г. Мурманске



5.5 Представления об уровне информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципального управления г. Мурманска

В рамках данного исследования, предприниматели также оценили уровень информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципального управления города Мурманска. Согласно полученным результатам, больше половины респондентов (60%) считают уровень информационной прозрачности низким или очень низким. Только 32% опрошенных предпринимателей оценивает его как «средний». И никто из участников исследования не считает уровень информационной прозрачности высоким или очень высоким. Также следует отметить, что доля тех, кто считает этот уровень низким или очень низким, за год выросла на 8% (распределение ответов по данному вопросу проиллюстрировано на диаграмме 19).

Диаграмма 19 - Оценка уровня информационной прозрачности деятельности исполнительных органов муниципального управления г. Мурманска



5.6 Представления о причинах коррупции в органах муниципального управления г. Мурманска

Мнение предпринимателей о причинах коррупции изучалось в исследовании с помощью следующего вопроса: «Приведенный ниже список содержит возможные причины, которые порождают коррупцию в городе Мурманске. Оцените их важность, выбрав один из вариантов ответа». В качестве вариантов ответа предлагались следующие: «Важно», «Неважно», «Затрудняюсь ответить».

В таблице 29 представлены рейтинги важности причин, рассчитанные как доля предпринимателей, считающих ту или иную причину коррупции важной. Чем выше рейтинг, тем выше, по оценкам респондентов, важность причины коррупции.

Согласно таблице, в 2012 году наиболее важными причинами коррупции, по мнению респондентов, являются: нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником (73,3%); одинаковый уровень важности (70%) имеют такие причины как, слабая судебная система, включая исполнение судебных решений, противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона, смыкание власти и бизнеса, коррумпированность власти на высшем уровне, а также аморальность политиков, госслужащих и муниципальных служащих.

В целом, полученные в 2011 году данные, почти полностью совпадают с данными 2012 года за небольшим исключением. Например, в 2012 году по сравнению с 2011 годом выросла значимость таких причин, как плохая работа правоохранительных органов и радикальные экономические реформы, а значимость причин, связанных со слабой судебной системой, противоречиями в законодательстве, смыканием власти и бизнеса, наоборот, снизилась. Но, несмотря на это, серьезных изменений в рейтинге не произошло.

Таблица 29 - Оценка предпринимателями важности различных причин коррупции

	2011 год, %	2012 год, %
Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	80,0	73,3
Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	76,7	70,0
Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	73,3	70,0
Смыкание власти и бизнеса	73,3	70,0
Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	70,0	63,3
Коррупционированность власти на высшем уровне	70,0	70,0
Аморальность политиков, госслужащих и муниципальных служащих	66,7	70,0
Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)	63,3	66,7
Необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным)	63,3	63,3
Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.)	63,3	56,7
Влияние крупных бизнесменов на власть	56,7	56,7
Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)	50,0	43,3

Продолжение таблицы 29

Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей	50,0	50,0
Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	50,0	46,7
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	50,0	46,7
Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами	46,7	36,7
Низкий образовательный и культурный уровень населения	46,7	43,3
Плохая работа правоохранительных органов	46,7	56,7
Чрезмерные налоги и сборы	40,0	40,0
Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	36,7	40,0
Незаконченность экономических реформ	33,3	26,7
Неправильное использование зарубежной помощи России	26,7	16,7
Радикальные экономические реформы	23,3	30,0
Ускоренная приватизация	16,7	10,0
Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с муниципальной службы	13,3	13,3
Неоконченная приватизация	6,7	3,3
Низкая зарплата чиновников	6,7	16,7

5.7 Представления о мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципального управления г. Мурманска

В ходе данного социологического исследования, респонденты-предприниматели также высказали свое мнение о возможных мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в органах муниципальной власти г. Мурманска (таблица 30).

Таблица 30 - Меры по предотвращению коррупции

	2011 г. (%)	2012 г. (%)
Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами	60,0	46,7
Ужесточение наказания за коррупцию	56,7	53,3

Продолжение таблицы 30

Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)	40,0	26,7
Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности	33,3	40,0
Усиление общественного контроля, повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти	30,0	33,3
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	16,7	16,7
Детальная регламентация процедур взаимодействия органов власти и их сотрудников с предпринимателями и гражданами	6,7	10,0
Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим (в том числе, на основании изменения показателей оценки эффективности)	3,3	3,3
Другое	6,7	16,7

Как показывает таблица, мнение предпринимателей о наиболее эффективных мерах, способных повлиять на предотвращение коррупции в г. Мурманске, за год очень сильно изменилось. Если в 2011 году большинство респондентов (60%) считали меру «усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами» самой эффективной, то в 2012 году доля таких респондентов составила 46,7%. Эффективность такой меры, как «деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями» также уменьшилась с 40% до 26,7%. На сегодняшний день, самой эффективной мерой, по мнению предпринимателей, является ужесточение наказания за коррупцию (53,3%), второе место занимает мера «усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами» и на третьем месте находится «внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности» (40%).

5.8 Зоны коррупционного поражения: рынки коррупции в сфере бизнеса г. Мурманска

5.8.1 Частотные характеристики коррупции в сфере бизнеса

Отвечая на вопрос о том, попадала ли Ваша фирма в ситуацию, когда без взятки или подарка проблему было не решить (независимо от того, давали Вы взятку или нет), 33,3% ответило утвердительно. Больше половины респондентов (56,7%) ответили, что не попадали в такую ситуацию. Как и в прошлом году, 10% предпринимателей затруднились ответить на этот

вопрос. Учитывая, что доля респондентов, которая ответила на данный вопрос утвердительно, за год снизилась на 10%, можно говорить об уменьшении годового охвата коррупции в городе Мурманске.

Таблица 31 - Участие в коррупционной ситуации в 2011-2012 гг.

	2011 год		2012 год	
	Число чел.	Доля, %	Число чел.	Доля, %
Да	13	43,3	10	33,3
Нет	14	46,7	17	56,7
Затрудняюсь ответить	3	10,0	3	10,0
Всего:	30	100,0	30	100,0

Положительная динамика наблюдается и по такому показателю, как «риск коррупции». Если в 2011 году доля случаев попадания предпринимателей в коррупционную ситуацию составляла 14,3%, то к 2012 году она сократилась до 5%. Однако эти данные дают лишь очень приблизительное распределение, поскольку подавляющее большинство респондентов (40%) отказались отвечать на данный вопрос и говорить о личном опыте коррупционных ситуаций.

Как показывает таблица 32, в 2012 году наиболее часто в коррупционной ситуации предприниматели оказывались при взаимодействии с органами пограничного контроля, исполнительными и представительными органами местного самоуправления, а также с противопожарными органами (пожарной инспекцией). Но если органам пограничного контроля и противопожарным органам, предприниматели отказывались давать взятку, то в случае с представителями государственных служб, спрос на коррупцию составил 100%.

Таблица 32 - Основные зоны риска попадания в коррупционную ситуацию

Рынки деловой коррупции	Попали в коррупционную ситуацию, %	Дали взятку, %
1. Правоохранительные органы (милиция)	10,0	0,0
2. Правоохранительные органы (прокуратура)	0,0	0,0
3. Налоговые органы	10,0	0,0
4. Противопожарные органы (пожарная инспекция)	20,0	10,0
5. Областной, городской, районный суды	0,0	0,0
6. Мировые судьи	0,0	0,0
7. Органы по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей	10,0	10,0

Продолжение таблицы 32

8. Органы по земельным ресурсам и землеустройству	10,0	10,0
9. Органы по архитектуре и строительству	10,0	10,0
10. Органы по охране труда	0,0	0,0
11. Органы природных ресурсов и охраны окружающей среды	0,0	0,0
12. Антимонопольные органы	0,0	0,0
13. Законодательное собрание Мурманской области (Дума)	0,0	0,0
14. Правительство Мурманской области и исполнительные органы государственной власти Мурманской области	10,0	10,0
15. Городская администрация и представительный орган местного самоуправления (городской совет)	20,0	20,0
16. Органы юстиции (регистрация прав на недвижимость и сделок с ним)	0,0	0,0
17. Таможенные органы	10,0	0,0
18. Органы пограничного контроля	30,0	0,0
19. Другое	20,0	20,0

В прошлом году основными зонами риска попадания в коррупционную ситуацию были правоохранные органы (милиция), органы по архитектуре и строительству, а также областные, городские и районные суды. Взятку давали при взаимодействии с правоохранными органами (милиция), таможенными органами и правительством Мурманской области и исполнительными органами государственной власти Мурманской области.

Следует отметить, что в 2012 году из 10 предпринимателей, попавших в коррупционную ситуацию, 10 предпочли дать взятку. Т. е. в этом году спрос на коррупцию составил 100%. В прошлом году данный показатель составлял 25%. Те предприниматели, которые признались в том, что давали взятки, давали их в среднем 1,3 раза в год. За 2011-2012 гг. показатель «интенсивность коррупции» практически не изменился.

5.8.2 Денежные характеристики коррупции

В ходе данного исследования абсолютно все предприниматели отказывались называть сумму взятки. По этой причине невозможно прямо оценить денежные характеристики коррупции. Не имея числовых показателей о среднем размере взятки или годовом взносе, невозможно вычислить емкость рынка коррупции.

В опросе также был применен косвенный метод определения емкости рынка коррупции. Предпринимателям задавался следующий вопрос: «Нередко от представителей бизнеса можно услышать, что им приходится давать взятки, оказывать услуги представителям власти. Как Вы

полагаете, какую долю (в %) от ежемесячного оборота фирме, подобной Вашей, или похожим, известным Вам фирмам, приходится тратить в виде «стимулирования» должностных лиц?». Но даже на этот вопрос ответил только один респондент. Поэтому указать денежные характеристики деловой коррупции по полученным данным не представляется возможным.

5.9 Характеристики рынка деловой коррупции в целом

Ниже представлены сводные характеристики рынка деловой коррупции города Мурманска в целом.

Таблица 33 - Характеристики рынка деловой коррупции г. Мурманска в 2011-2012 гг.

Характеристика коррупции	Значение показателя	
	2011 г.	2012 г.
Охват коррупции (%)	43,3	33,3
Риск коррупции (%)	14,3	5,0
Спрос на коррупцию (готовность давать взятку, %)	25,0	100,0
Интенсивность коррупции	1,2	1,3
Средний размер взятки для дающих взятки (рубли)	—	—
Среднегодовой взнос одного взяткодателя (рубли)	—	—

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе выполнения проекта на тему «Проведение исследования коррупции в г. Мурманске социологическими методами в рамках муниципального антикоррупционного мониторинга» были достигнуты следующие результаты:

1. Подготовлена организационно-методическая база проведения опроса.
2. Проведен массовый опрос с учетом подготовленной организационно-методической базой.
3. Обработаны и проанализированы результаты опроса на предмет определения уровня достижения целевых показателей ведомственной целевой программы «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011-2012 годы, сформированы выводы об эффективности проведенных антикоррупционных мероприятий и разработаны рекомендации по конкретному использованию работы.

Полученная научная продукция: отчет, содержащий результаты оценки эффективности реализации мероприятий ведомственной целевой программы, оценку уровня достижения целевых показателей проекта.

Результаты проведенного социологического исследования позволяют сделать следующие основные выводы.

Уровень доверия граждан к органам исполнительной власти г. Мурманска в 2012 году составил всего 16,9%. Несмотря на то, что за период 2011-2012 гг. уровень доверия вырос на 1,3%, он не соответствует, заявленному в Программе, целевому значению, т. е. 65%.

Только 6,7% опрошенных граждан считают уровень информационной прозрачности деятельности администрации города Мурманска высоким и почти половина респондентов (46,6%) с ними не согласна и считает, что уровень информационной прозрачности находится на низком уровне.

Больше половины респондентов (53%) считают себя скорее не информированными, из них 15,7% абсолютно не информированы и 37,3% слабо информированы. Численность информированных граждан о проблемах, связанных с коррупцией в органах исполнительной власти г. Мурманска в 2012 году составила 42,3%.

Наибольшую известность среди населения получили такие антикоррупционные мероприятия, как: телефон доверия для сообщений о коррупции (47,7%), социальная реклама против коррупции (29%) и представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе (18,7%).

Что касается эффективности антикоррупционных мероприятий, проводимых в городе Мурманске, то в представлении большинства респондентов (47,6%) данные мероприятия

малоэффективны. Несмотря на то, что численность граждан, которые считают, что данные мероприятия абсолютно не эффективны, за год уменьшилась на 10,7%, уровень эффективности антикоррупционных мероприятий практически не увеличился.

Анализ личного коррупционного опыта граждан города Мурманска показал, что в 2012 году охват коррупции в городе Мурманске, т. е. доля респондентов, столкнувшихся в текущем году с проявлениями коррупции, составил 26%. Следует отметить, что за период с 2011-2012 гг. данный показатель снизился на 6,7%.

Чаще всего граждане города Мурманска оказывались в коррупционных ситуациях, когда имели дело с получением бесплатной медицинской помощи в поликлинике или больнице, в 2012 году риск коррупции в данной сфере составил 53,8%. Второе место по данному критерию заняли дошкольные учреждения (26,9%). Практически также часто граждане города Мурманска рискуют оказаться в коррупционной ситуации в школах и вузах, риск коррупции в этих учреждениях составил 24,4%.

Из числа попавших в коррупционную ситуацию, 92,3% респондентов предпочли дать взятку. При этом готовность респондентов к даче взятки различается в зависимости от конкретной сферы, в которой происходит коррупционная ситуация. Наиболее высокий процент взяток выплачивался при попадании в коррупционную ситуацию, связанную с получением медицинской помощи в поликлинике или больнице (19,4%). Второе место заняли ситуации, связанные с автоинспекцией и получением услуг по ремонту, эксплуатации жилья, в данных сферах 15,3% респондентов готовы давать взятки. Далее следуют коррупционные ситуации с дошкольными учреждениями (13,9%). В среднем, в течение года, попав в коррупционную ситуацию, граждане давали 1,7 взятки в год. Больше половины из них (65%) дали только одну взятку.

Наиболее крупным денежным рынком коррупции в городе Мурманске являются дошкольные учреждения, где средний размер взятки составляет около 6500 руб. Второе место занимают рынки, связанные с получением бесплатной медицинской помощи, получением и/или оформлением жилплощади, а также с регистрацией недвижимости, размер взятки в данных сферах составляет 5000 рублей. В целом же, средний объем взятки в 2012 году составил 5250 рублей.

Как показало исследование, бытовая коррупция в городе Мурманске уменьшилась по таким показателям, как охват и интенсивность коррупции, а увеличилась по показателю риска коррупции и по уровню спроса на нее. Несмотря на то, что среднегодовой взнос одного взяткодателя и средний размер взятки значительно уменьшились за 2011-2012 гг., нельзя сделать вывод об уменьшении объема рынка бытовой коррупции, так как данные изменения произошли из-за увеличения отказов респондентов отвечать на вопрос о размере уплаченных взяток.

В предпринимательской среде города Мурманска доверие к муниципальной власти является достаточно низким и составляет 16,7%. Больше половины предпринимателей (70%) в той

или иной степени не доверяют органам исполнительной власти города Мурманска. За период 2011-2012 гг. уровень доверия предпринимателей снизился на 3,3%, при этом уровень недоверия увеличился на 6,7%.

Большинство предпринимателей (60%) считают уровень информационной прозрачности низким или очень низким. Только 32% опрошенных предпринимателей оценивает его как «средний». И никто из участников исследования не считает уровень информационной прозрачности высоким или очень высоким. Также следует отметить, что доля тех, кто считает этот уровень низким или очень низким, за год выросла на 8%.

Доля предпринимателей, которые считают себя абсолютно не информированными или слабо информированными, составила 56,7% и за год увеличилась на 13,3%. В то же время, доля тех, кто считает себя информированным в той или иной степени, составила 43,3% и по сравнению с 2011 годом сократилась на 13,4%.

Что касается информированности предпринимателей о конкретных антикоррупционных мероприятиях, проводимых в муниципальном образовании город Мурманск, то наиболее известными из них являются: телефон доверия для сообщений о коррупции (43,3%), социальная реклама против коррупции и представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе (33,3%), а также реализация ведомственных программ противодействия коррупции (16,7%). Однако, по мнению предпринимателей, все перечисленные антикоррупционные мероприятия оцениваются как малоэффективные. Никто из респондентов не считает, что эффективность этих мероприятий высока или на уровне выше среднего, причем в прошлом году наблюдалась такая же ситуация. Больше половины опрошенных предпринимателей (60%) оценивают антикоррупционные мероприятия как абсолютно неэффективные или малоэффективные. И только 26,7% отмечают среднюю эффективность этих мероприятий.

Результаты исследования рынка деловой коррупции г. Мурманска показывают, что хотя бы раз в жизни в коррупционную ситуацию попадали 33,3% предпринимателей. Больше половины респондентов (56,7%) ответили, что не попадали в такую ситуацию. Учитывая, что доля респондентов, которая ответила на данный вопрос утвердительно, за год снизилась на 10%, можно говорить об уменьшении годового охвата коррупции в городе Мурманске.

Положительная динамика наблюдается и по такому показателю, как «риск коррупции». Если в 2011 году доля случаев попадания предпринимателей в коррупционную ситуацию составляла 14,3%, то к 2012 году она сократилась до 5%. Однако эти данные дают лишь очень приблизительное распределение, поскольку подавляющее большинство респондентов (40%) отказались отвечать на данный вопрос и говорить о личном опыте коррупционных ситуаций.

Наиболее часто в коррупционной ситуации предприниматели оказывались при взаимодействии с органами пограничного контроля, исполнительными и представительными

органами местного самоуправления, а также с противопожарными органами (пожарной инспекцией). Но если органам пограничного контроля и противопожарным органам, предприниматели отказывались давать взятку, то в случае с представителями государственных служб, спрос на коррупцию составил 100%.

Следует отметить, что в 2012 году из 10 предпринимателей, попавших в коррупционную ситуацию, 10 предпочли дать взятку. Т. е. в этом году спрос на коррупцию составил 100%. В прошлом году данный показатель составлял 25%. Те предприниматели, которые признались в том, что давали взятки, давали их в среднем 1,3 раза в год. За 2011-2012 гг. показатель «интенсивность коррупции» практически не изменился.

Результаты опросов граждан и предпринимателей, показывают, что практически половина респондентов признают причиной коррупции исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства, признавая тем самым, тот факт, что в сложившемся уровне коррупции виноваты все. Однако, по мнению большинства респондентов, причинами коррупции являются коррумпированность власти на высшем уровне, нечеткость и противоречивость законов, а также влияние бизнесменов на власть. Это может говорить о том, что граждане и предприниматели стараются переложить ответственность на государство, что свидетельствует о смещении понятий «бытовой» коррупции и коррупции «в сфере государственного управления».

В сложившейся ситуации, рекомендацией может служить организация действий, направленных на продвижение разъясняющей информации, воздействующей на целевую аудиторию. Воздействие возможно при помощи наружной рекламы, распространения информационных буклетов и брошюр, аудио- и видео- роликов, затрагивающих внутренние глубинные причины, заставляющие респондентов участвовать в коррупционных ситуациях. Данная мера позволит указать респондентам на то, что побуждает их к коррупционной деятельности и сформировать навыки адекватного анализа и личностной оценки коррупционного явления с опорой на собственный опыт.

В результате исследования также выявлено, что большинство респондентов считают низким уровень информационной прозрачности деятельности исполнительных органов г. Мурманска. В связи с этим рекомендуется создание подразделов на сайтах исполнительных органов муниципального управления города Мурманска, посвященных вопросам противодействия коррупции. Использование данной меры обосновывается тем фактом, что информационно-телекоммуникационная сеть Интернет, является основным источником получения информации о коррупции у граждан и предпринимателей. Данная рекомендация соответствует Указу Президента РФ «О национальном плане противодействия коррупции на 2012-2013 годы и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции» № 297 от 13 марта 2012 года.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Постановление администрации г. Мурманска от 04.08.2010 г. № 1353 об утверждении Ведомственной целевой программы «Противодействие коррупции в муниципальном образовании города Мурманск» на 2011-2012 годы;
2. Ведомственная целевая программа «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011-2012 годы, утвержденная постановлением администрации г. Мурманска от 04.08.2010 г. № 1353;
3. Проведение исследования коррупции в г. Мурманске социологическими методами в рамках муниципального антикоррупционного мониторинга [Текст]: отчет о НИР (заключ.) / ООО «Мурманск Консалтинг Групп»; рук. Л. И. Геращенко; исполн.: Е. В. Филиппова [и др.]. - Мурманск, 2011. - 79 с.
4. Предварительные итоги Всероссийской переписи населения 2010 года: Стат. сб./Росстат. М.: ИИЦ «Статистика России», 2011. – 87 с.

Приложение А

Мониторинг МУРМАНСК (граждане)

Номер анкеты (не заполнять)	Номер интервьюера	Место опроса	Дата

ИНТЕРВЬЮЕРУ. «Коррупция – это использование служебного положения для достижения корыстных целей». Разрешается своими словами убедить респондента, что в этой беседе никто никого не осуждает, никто никого не будет преследовать, а мнение именно этого человека выясняется для того, чтобы лучше понять ситуацию с коррупцией в г. Мурманск.

Эта анкета является анонимной, Ваша фамилия нигде не будет упоминаться, и ответы на вопросы всех опрошенных людей будут использоваться только в обобщенном виде, а Ваши ответы как бы растворятся в ответах всех опрошенных. Ваши ответы никаким образом не будут использованы против Вас или кого-то другого. С помощью Ваших ответов на вопросы этой анкеты мы надеемся получить точную и полную информацию, проанализировать её и сделать правильные выводы. Поэтому мы очень просим Вас максимально честно и искренне отвечать на наши вопросы. В ЭТИХ ВОПРОСАХ РЕЧЬ ПОЙДЕТ О БЫТОВОЙ КОРРУПЦИИ, КОТОРАЯ НЕ СВЯЗАНА С ВАШЕЙ РАБОТОЙ. Мы заранее благодарны Вам за Вашу помощь, за готовность принять участие в нашей работе!

ВВЕДЕНИЕ

А). Сейчас довольно часто приходится слышать об «эффективности управления». Как Вы понимаете, что такое «эффективное управление»? Пожалуйста, скажите своими словами (Интервьюер! запишите)

Б). Оцените, пожалуйста, эффективность муниципального управления в г. Мурманске так, как Вы его понимаете, по шкале от 1 до 5, где 1 – «очень плохо», 5 – «отлично» (Один вариант ответа).

1 ----- 2 ----- 3 ----- 4 ----- 5

С). На ваш взгляд, как влияет коррупция на муниципальное управление? (Отметьте один ответ)

1	Коррупция делает муниципальное управление невозможным
2	Коррупция осложняет, но не препятствует муниципальному управлению
3	Коррупция никак не влияет на муниципальное управление
4	Коррупция отчасти облегчает муниципальное управление
5	Коррупция – это один из элементов, который делает муниципальное управление возможным
6	Затрудняюсь ответить

ОБЩИЕ ОЦЕНКИ

1. Оцените, насколько, на Ваш взгляд, Вы информированы о проблемах, связанных с коррупцией в г. Мурманске?

(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа)

- 1 Абсолютно НЕ информирован ---- → *переход к вопросу № 5*
- 2 Слабо информирован
- 3 Средне информирован
- 4 Информирован, но не в полной мере
- 5 Очень хорошо информирован
- 6 Затрудняется ответить

2. Какие источники Вы используете для получения информации о состоянии коррупции в г. Мурманске?

(Интервьюер! Попросите респондента назвать не более трех наиболее важных источников.)

3. Как, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции в г. Мурманске за последний год?

(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа).

1. Российские газеты и журналы
2. Областные газеты и журналы
3. Радиоканалы
4. Российские телеканалы
5. Областные телеканалы
6. Городские СМИ (газеты, радио и т.п.)
7. Интернет
8. Специальная литература
9. Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов
10. Личное общение с партнерами по бизнесу
11. Личное общение с муниципальными служащими
12. Получаю информацию в рамках исполнения служебных обязанностей
13. Другое (<i>не записывать</i>)
14 <i>Затрудняется ответить</i>

- 1 вырос 2 практически не изменился 3 снизился 4 затрудняюсь ответить

4. Оцените уровень информационной прозрачности деятельности администрации г. Мурманска. Под информационной прозрачностью следует понимать наличие возможности для граждан получать информацию о деятельности органов власти, в том числе о том, кем именно и какие решения принимаются; открытость механизма и критериев принятия решений.

(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа).

1. Очень высокий
2. Высокий
3. Средний
4. Низкий
5. Очень низкий
- 6 Затрудняется ответить

5. Укажите, о каких мероприятиях, проводимых в г. Мурманске в целях противодействия коррупции, Вам известно?

ИНТЕРВЬЮЕР. Покажите Карточку № 1. Отметьте все известные респонденту мероприятия.

1	ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011-2012 годы
2	Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов
3	Утверждение регламентов исполнения муниципальных услуг
4	Реализация ведомственных программ противодействия коррупции
5	Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе
6	Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению
7	Разработка кодекса служебного поведения (этики) муниципальных служащих
8	Конкурс проектов общественных организаций по противодействию коррупции
9	Конкурс для журналистов «СМИ против коррупции»
10	Конкурс студенческих работ «Молодежь против коррупции»
11	Конкурс муниципальных антикоррупционных программ
12	Создание интернет - страницы на сайте администрации г. Мурманска
13	Социальная реклама против коррупции
14	Телефон доверия для сообщений о коррупции

6. Оцените по пятибалльной шкале, как в школе, эффективность антикоррупционных мероприятий проводимых в г. Мурманске. (Интервьюер! Отметьте один вариант ответа).

- 1 абсолютно не эффективны,
- 2 эффективность ниже среднего,
- 3 средняя эффективность
- 4 эффективность выше среднего,
- 5 очень эффективны
- 6 затрудняется ответить

7. Как, на Ваш взгляд, изменилась за последний год эффективность антикоррупционных мер в г. Мурманск? (Интервьюер! Отметьте один вариант ответа).

1. Значительно увеличилась
2. Незначительно увеличилась
3. Не изменилась
4. Незначительно уменьшилась
5. Значительно уменьшилась
6. Затрудняюсь ответить

8. ПРИВЕДЕННЫЙ НИЖЕ СПИСОК СОДЕРЖИТ ВОЗМОЖНЫЕ ПРИЧИНЫ, КОТОРЫЕ ПОРОЖДАЮТ КОРРУПЦИЮ В Г. МУРМАНСК. ОЦЕНИТЕ ИХ ВАЖНОСТЬ, ВЛИЯНИЕ, ВЫБРАВ ОДИН ИЗ ВАРИАНТОВ ОТВЕТА (ИНТЕРВЬЮЕР! ПОКАЖИТЕ РЕСПОНДЕНТУ КАРТОЧКУ 2).

№	Проблема	Важно	Не важно	Затрудняюсь ответить
1	Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)	1	2	0
2	Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами	1	2	0
3	Чрезмерные налоги и сборы	1	2	0
4	Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	1	2	0
5	Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	1	2	0
6	Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	1	2	0
7	Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	1	2	0
8	Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей	1	2	0
9	Неоконченная приватизация	1	2	0
10	Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с муниципальной службы	1	2	0
11	Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)	1	2	0
12	Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	1	2	0
13	Радикальные экономические реформы	1	2	0
14	Низкий образовательный и культурный уровень населения	1	2	0
15	Низкая зарплата чиновников	1	2	0
16	Ускоренная приватизация	1	2	0
17	Смыкание власти и бизнеса	1	2	0
18	Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	1	2	0
19	Незаконченность экономических реформ	1	2	0
20	Неправильное использование зарубежной помощи России	1	2	0
21	Влияние крупных бизнесменов на власть	1	2	0
22	Необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным)	1	2	0
23	Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же	1	2	0

	юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.)			
24	Аморальность политиков, госслужащих и муниципальных служащих	1	2	0
25	Плохая работа правоохранительных органов	1	2	0
26	Коррупционированность власти на высшем уровне	1	2	0
27	Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	1	2	0

9. Оцените, насколько Вы доверяете (в общем / всем) органам исполнительной власти г. Мурманска. (Интервьюер! Отметьте один вариант ответа).

- 1 полностью не доверяю
- 2 не доверяю
- 3 частично НЕ доверяю
- 4 затрудняется ответить
- 5 немного доверяю
- 6 доверяю
- 7 абсолютно доверяю

10. Как Вы считаете, какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманска? (ИНТЕРВЬЮЕР! Покажите Карточку № 3. Попросите выбрать не более 3-х вариантов.)

1	Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)
2	Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим (в том числе, на основании изменения показателей оценки эффективности)
3	Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
4	Детальная регламентация процедур взаимодействия органов власти и их сотрудников с предпринимателями и гражданами
5	Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами
6	Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности
7	Ужесточение наказания за коррупцию
8	Усиление общественного контроля, повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти
9	Другое (Запишите) _____
10	Затрудняется ответить

Теперь несколько вопросов о Вашем личном опыте контактов с представителями органов исполнительной власти г. Мурманска, которые не обязательно были связаны с коррупцией.

11. Посмотрите карточку и вспомните, в этом году Вы лично попадали в ситуацию, когда поняли, почувствовали, что без взятки или подарка Вам свою проблему не решить, независимо от того, давали Вы взятку, или нет? (ИНТЕРВЬЮЕР, покажите Карточку № 4.)

1. Да, приходилось попадать в коррупционную ситуацию
2. Нет, с такой ситуацией не приходилось сталкиваться ----- → переход к вопросу № 15

12. При решении каких проблем, в каких ситуациях Вы решили не давать взятку?*(Возможно несколько вариантов ответов в столбце В. 12 таблицы)***13. При решении каких проблем, в каких ситуациях обстоятельства все-таки заставили Вас давать взятки в этом году? (Возможно несколько вариантов ответов в столбце В. 13 таблицы после вопроса № 14)****14. Не могли бы Вы припомнить, сколько приблизительно Вы потратили в рублях на каждую из этих взяток (сколько стоил подарок, подношение, приблизительная, на ваш взгляд, цена услуги)?***(Ответ по каждому случаю запишите в соответствующую ячейку колонки В. 14 таблицы после вопроса № 14. Затрудняется ответить – код «1», отказ от ответа - код «2»)*

	В. 12	В. 13	В. 14
1 Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и т.п.), в больнице (серьезное лечение, операция, нормальное обслуживание и т.п.)	1	1	
2 Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.)	2	2	
3 Школа: поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и т.п.	3	3	
4 ВУЗ: поступить, перевестись из одного ВУЗа в другой, экзамены и зачеты, диплом и т.п.	4	4	
5 Пенсии: оформление, пересчет и т.п.	5	5	
6 Социальные выплаты: оформление прав, пересчет и т.п.	6	6	
7 Призыв на военную службу	7	7	
8 Работа: получить нужную работу / устроиться на работу	8	8	
9 Работа: получить / обеспечить продвижение по службе	9	9	
10 Земельный участок: приобрести (для дачи или ведения своего хозяйства и/или оформить право на него)	10	10	
11 Жилплощадь: получить и/или оформить юридическое право на нее, приватизация и т.п.	11	11	
12 Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья	12	12	
13 Оплата за газ, электричество, телефон и т.п.	13	13	
14 Добиться справедливости в суде	14	14	
15 Получить помощь и защиту в милиции	15	15	
16 Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт, разрешение на оружие и т.п.	16	16	
17 Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и т.п.)	17	17	
18 Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)	18	18	
19 Другое (<i>запишите</i>)	19	19	
20 Затрудняется ответить	20	20	20
21 Отказ от ответа	21	21	21

V.12.19 Другое (*запишите*) _____

V.13.19 Другое

(запишите) _____

V.14.19 Другое

(запишите) _____

В завершение, несколько общих вопросов для статистики.

15. Не задавая вопрос, отметьте код пола респондента 1 муж. 2 жен.

16. Сколько Вам полных лет? _____ полных лет 99 отказ от ответа

17. Какое у Вас образование?

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| 1 Начальное | 4 Неполное высшее |
| 2 Среднее | 5 Высшее |
| 3 Среднее специальное | 6 Отказ от ответа |

18. Работаете ли Вы, и если нет, то к какой группе Вы относитесь?

(Зачитайте или покажите. Один ответ.)

- | | |
|-------------------------------|-------------------|
| 1 Работает | 4 Домохозяйка |
| 2 Пенсионер | 5 Безработный |
| 3 Учащийся, школьник, студент | 6 Отказ от ответа |

19. Кем Вы работаете? В чем состоит ваша работа?

- 1 Руководитель, директор, президент
- 2 Зам руководителя, главный специалист
- 3 Руководитель подразделения (цеха, отдела, смены и т.п.)
- 4 Квалифицированный служащий с высшим образованием
- 5 Служащий без высшего образования
- 6 Технический и обслуживающий персонал
- 7 Квалифицированный рабочий, мастер
- 8 Подсобный рабочий
- 9 Другое

20. Как Вы можете охарактеризовать ваше материальное положение / материальное положение вашей семьи? (Покажите или Зачитайте. Один ответ)

- 1 могу позволить себе любые траты, в том числе купить дачу и машину, ни в чем себе не отказываю
- 2 могу позволить себе купить крупную бытовую технику, но на дачу и автомобиль средств нет
- 3 денег хватает на покупку одежды и продуктов питания, но покупка крупной бытовой техники вызывает проблемы
- 4 денег хватает только на продукты питания
- 5 денег не хватает даже на еду
- 6 затрудняется ответить / отказ от ответа

Благодарим Вас за участие в нашем исследовании!

Информация для контроля работы интервьюера _____

Приложение Б

Карточка № 1.

Вопрос 5. Укажите, о каких мероприятиях, проводимых органами исполнительной власти г. Мурманска в целях противодействия коррупции, Вам известно?

1	ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011-2012 годы
2	Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов
3	Утверждение регламентов исполнения муниципальных услуг
4	Реализация ведомственных программ противодействия коррупции
5	Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе
6	Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению
7	Разработка кодекса служебного поведения (этики) муниципальных служащих
8	Конкурс проектов общественных организаций по противодействию коррупции
9	Конкурс для журналистов «СМИ против коррупции»
10	Конкурс студенческих работ «Молодежь против коррупции»
11	Конкурс муниципальных антикоррупционных программ
12	Создание интернет - страницы на сайте администрации г. Мурманска
13	Социальная реклама против коррупции
14	Телефон доверия для сообщений о коррупции

Приложение В

Карточка № 2

ВОПРОС 8. ПРИВЕДЕННЫЙ НИЖЕ СПИСОК СОДЕРЖИТ ВОЗМОЖНЫЕ ПРИЧИНЫ, КОТОРЫЕ ПОРОЖДАЮТ КОРРУПЦИЮ В Г. МУРМАНСКЕ. ОЦЕНИТЕ ИХ ВАЖНОСТЬ, ВЛИЯНИЕ, ВЫБРАВ ОДИН ИЗ ВАРИАНТОВ ОТВЕТА.

1 ВАЖНО 2 НЕ ВАЖНО 0 ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ

1. Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)
2. Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами
3. Чрезмерные налоги и сборы
4. Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником
5. Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона
6. Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)
7. Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений
8. Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей
9. Неоконченная приватизация
10. Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с муниципальной службы
11. Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)
12. Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни
13. Радикальные экономические реформы
14. Низкий образовательный и культурный уровень населения
15. Низкая зарплата чиновников
16. Ускоренная приватизация
17. Смыкание власти и бизнеса
18. Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства
19. Незаконченность экономических реформ
20. Неправильное использование зарубежной помощи России
21. Влияние крупных бизнесменов на власть
22. Необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным)
23. Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.)
24. Аморальность политиков, госслужащих и муниципальных служащих
25. Плохая работа правоохранительных органов
26. Коррупционированность власти на высшем уровне
27. Низкий образовательный и культурный уровень чиновников

Приложение Г

Карточка № 3.

Вопрос № 10. Как Вы считаете, какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманска?

1	Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)
2	Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим (в том числе, на основании изменения показателей оценки эффективности)
3	Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
4	Детальная регламентация процедур взаимодействия органов власти и их сотрудников с предпринимателями и гражданами
5	Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами
6	Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности
7	Ужесточение наказания за коррупцию
8	Усиление общественного контроля, повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти
9	Другое (<i>запишите</i>) _____
10	Затрудняется ответить

Приложение Д

Карточка № 4.

Вопросы № 11, 12, 13 и 14

1	Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и т.п.), в больнице (серьезное лечение, операция, нормальное обслуживание и т.п.)
2	Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и т.п.)
3	Школа: поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, «взносы», «благодарности» и т.п.
4	ВУЗ: поступить, перевестись из одного ВУЗа в другой, экзамены и зачеты, диплом и т.п.
5	Пенсии: оформление, пересчет и т.п.
6	Социальные выплаты: оформление прав, пересчет и т.п.
7	Призыв на военную службу
8	Работа: получить нужную работу / устроиться на работу
9	Работа: получить / обеспечить продвижение по службе
10	Земельный участок: приобрести (для дачи или ведения своего хозяйства и/или оформить право на него)
11	Жилплощадь: получить и/или оформить юридическое право на нее, приватизация и т.п.
12	Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья
13	Оплата за газ, электричество, телефон и т.п.
14	Добиться справедливости в суде
15	Получить помощь и защиту в милиции
16	Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт, разрешение на оружие и т.п.
17	Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и т.п.)
18	Зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи)
19	Другое (<i>запишите</i>)

Приложение Е

Мониторинг МУРМАНСК (предприниматели)

Номер анкеты (не заполнять)	Номер интервьюера	Место опроса	Дата

ИНТЕРВЬЮЕРУ. «Коррупция – это использование служебного положения для достижения корыстных целей». Разрешается своими словами убедить респондента, что в этой беседе никто никого не осуждает, никто никого не будет преследовать, а мнение именно этого человека выясняется для того, чтобы лучше понять ситуацию с коррупцией в г. Мурманск. *Добрый день. Эта анкета является анонимной, Ваша фамилия нигде не будет упоминаться, и ответы на вопросы всех опрошенных людей будут использоваться только в обобщенном виде, а Ваши ответы как бы растворятся в ответах всех опрошенных. Ваши ответы никаким образом не будут использованы против Вас или кого-то другого. С помощью Ваших ответов на вопросы этой анкеты мы надеемся получить точную и полную информацию, проанализировать её и сделать правильные выводы. Поэтому мы очень просим Вас максимально честно и искренне отвечать на наши вопросы. В ЭТИХ ВОПРОСАХ РЕЧЬ ПОЙДЕТ НЕ О БЫТОВОЙ КОРРУПЦИИ, А О СЛУЧАЯХ В СФЕРЕ БИЗНЕСА. Мы заранее благодарны Вам за Вашу помощь, за готовность принять участие в нашей работе!*

ВВЕДЕНИЕ

А). Сейчас довольно часто приходится слышать об «эффективности управления». Как Вы понимаете, что такое «эффективное управление»? Пожалуйста, скажите своими словами (Интервьюер! запишите)

Б). Оцените, пожалуйста, эффективность муниципального управления в г. Мурманск так, как Вы его понимаете, по шкале от 1 до 5, где 1 – «очень плохо», 5 – «отлично» (Один вариант ответа).

1 ----- 2 ----- 3 ----- 4 ----- 5

С). На ваш взгляд, как влияет коррупция на муниципальное управление? (Отметьте один ответ)

1	Коррупция делает муниципальное управление невозможным
2	Коррупция осложняет, но не препятствует муниципальному управлению
3	Коррупция никак не влияет на муниципальное управление
4	Коррупция отчасти облегчает муниципальное управление
5	Коррупция – это один из элементов, который делает муниципальное управление возможным
6	Затрудняюсь ответить

ОБЩИЕ ОЦЕНКИ

1. Оцените, насколько, на Ваш взгляд, Вы информированы о проблемах, связанных с коррупцией в г. Мурманске? (Отметьте один ответ)

- 1 Абсолютно НЕ информирован ---- → *переход к вопросу № 5*
- 2 Слабо информирован
- 3 Средне информирован
- 4 Информирован, но не в полной мере
- 5 Очень хорошо информирован
- 6 Затрудняется ответить

2. Какие источники Вы используете для получения информации о состоянии коррупции в г. Мурманске?

(Интервьюер! Попросите респондента назвать не более трех наиболее важных источников.)

1. Российские газеты и журналы
2. Областные газеты и журналы
3. Радиоканалы
4. Российские телеканалы
5. Областные телеканалы
6. Городские СМИ (газеты, радио и т.п.)
7. Интернет
8. Специальная литература
9. Личное общение с сотрудниками правоохранительных органов
10. Личное общение с партнерами по бизнесу
11. Личное общение с муниципальными служащими
12. Получаю информацию в рамках исполнения служебных обязанностей
13. Другое (<i>не записывать</i>)
14 <i>Затрудняется ответить</i>

3. Как, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции в г. Мурманск за последний год?

(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа).

- 1 вырос 2 практически не изменился 3 снизился 4 затрудняюсь ответить

4. Оцените уровень информационной прозрачности деятельности администрации г. Мурманска. Под информационной прозрачностью следует понимать наличие возможности для граждан получать информацию о деятельности органов власти, в том числе о том, кем именно и какие решения принимаются; открытость механизма и критериев принятия решений.

(Интервьюер! Отметьте один вариант ответа).

1. Очень высокий
2. Высокий
3. Средний
4. Низкий
5. Очень низкий
- 6 Затрудняется ответить

5. Укажите, о каких мероприятиях, проводимых в г. Мурманске в целях противодействия коррупции, Вам известно?

ИНТЕРВЬЮЕР. Покажите Карточку № 1. Отметьте все известные респонденту мероприятия.

1	ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011-2012 годы
2	Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов
3	Утверждение регламентов исполнения муниципальных услуг
4	Реализация ведомственных программ противодействия коррупции
5	Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе
6	Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению
7	Разработка кодекса служебного поведения (этики) муниципальных служащих
8	Конкурс проектов общественных организаций по противодействию коррупции
9	Конкурс для журналистов «СМИ против коррупции»
10	Конкурс студенческих работ «Молодежь против коррупции»
11	Конкурс муниципальных антикоррупционных программ
12	Создание интернет - страницы на сайте администрации г. Мурманска
13	Социальная реклама против коррупции
14	Телефон доверия для сообщений о коррупции

6. Оцените по пятибалльной шкале, как в школе, эффективность антикоррупционных мероприятий проводимых в г. Мурманск. (Интервьюер! Отметьте один вариант ответа).

- 1 абсолютно не эффективны,
- 2 эффективность ниже среднего,
- 3 средняя эффективность
- 4 эффективность выше среднего,
- 5 очень эффективны
- 6 затрудняется ответить

7. Как, на Ваш взгляд, изменилась за последний год эффективность антикоррупционных мер в г. Мурманск? (Интервьюер! Отметьте один вариант ответа).

1. Значительно увеличилась
2. Незначительно увеличилась
3. Не изменилась
4. Незначительно уменьшилась
5. Значительно уменьшилась
6. Затрудняюсь ответить

8. ПРИВЕДЕННЫЙ НИЖЕ СПИСОК СОДЕРЖИТ ВОЗМОЖНЫЕ ПРИЧИНЫ, КОТОРЫЕ ПОРОЖДАЮТ КОРРУПЦИЮ В Г. МУРМАНСКЕ. ОЦЕНИТЕ ИХ ВАЖНОСТЬ, ВЛИЯНИЕ, ВЫБРАВ ОДИН ИЗ ВАРИАНТОВ ОТВЕТА (ИНТЕРВЬЮЕР! ПОКАЖИТЕ РЕСПОНДЕНТУ КАРТОЧКУ 2).

№	Проблема	Важно	Не важно	Затрудняюсь ответить
1	Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)	1	2	0
2	Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами	1	2	0
3	Чрезмерные налоги и сборы	1	2	0
4	Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	1	2	0
5	Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона	1	2	0
6	Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	1	2	0
7	Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	1	2	0
8	Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей	1	2	0
9	Неоконченная приватизация	1	2	0
10	Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с муниципальной службы	1	2	0
11	Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)	1	2	0
12	Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	1	2	0
13	Радикальные экономические реформы	1	2	0
14	Низкий образовательный и культурный уровень населения	1	2	0
15	Низкая зарплата чиновников	1	2	0
16	Ускоренная приватизация	1	2	0
17	Смыкание власти и бизнеса	1	2	0
18	Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	1	2	0
19	Незаконченность экономических реформ	1	2	0
20	Неправильное использование зарубежной помощи России	1	2	0
21	Влияние крупных бизнесменов на власть	1	2	0
22	Необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным)	1	2	0
23	Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролируемых инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.)	1	2	0
24	Аморальность политиков, госслужащих и муниципальных служащих	1	2	0
25	Плохая работа правоохранительных органов	1	2	0
26	Коррупционированность власти на высшем уровне	1	2	0
27	Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	1	2	0

9. Оцените, насколько Вы доверяете (в общем / всем) органам исполнительной власти г. Мурманска. (Интервьюер! Отметьте один вариант ответа).

- 1 полностью не доверяю
- 2 не доверяю
- 3 частично НЕ доверяю
- 4 затрудняется ответить
- 5 немного доверяю
- 6 доверяю
- 7 абсолютно доверяю

10. Как Вы считаете, какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманска? (ИНТЕРВЬЮЕР! Покажите Карточку № 3. Попросите выбрать не более 3-х вариантов.)

1	Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)
2	Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим (в том числе, на основании изменения показателей оценки эффективности)
3	Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
4	Детальная регламентация процедур взаимодействия органов власти и их сотрудников с предпринимателями и гражданами
5	Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами
6	Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности
7	Ужесточение наказания за коррупцию
8	Усиление общественного контроля, повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти
9	Другое (Запишите) _____
10	Затрудняется ответить

ЛИЧНЫЙ ОПЫТ

Теперь несколько вопросов о Вашем личном опыте контактов с представителями органов исполнительной власти г. Мурманска, как говорится, «ПО РАБОТЕ», а не в личной жизни, которые не обязательно были связаны с коррупцией.

11. Посмотрите карточку и вспомните, в этом году Ваша фирма попадала в ситуацию, когда без взятки или подарка Вам свою проблему было не решить, независимо от того, давали Вы взятку, или нет? (ИНТЕРВЬЮЕР, покажите Карточку № 5.)

- 1 Да, приходилось попадать в коррупционную ситуацию
- 2 Нет, с такой ситуацией не приходилось сталкиваться ----- → переход к вопросу № 17
- 3 Затрудняется ответить ----- → переход к вопросу № 17

12. Не называя имен, без подробностей, по пунктам таблицы, при решении проблем с какими органами Ваша фирма в таких ситуациях решила не давать взятку? (Возможно несколько вариантов ответов в столбце В. 12 таблицы)

13. При решении проблем с какими органами обстоятельства все-таки заставили Вашу фирму дать взятки в этом году?

(Возможно несколько вариантов ответов в столбце В. 13 таблицы после вопроса № 14)

14. Не могли бы Вы припомнить, сколько приблизительно Ваша фирма потратила в рублях на взятки в этом году для каждого из органов (сколько стоил подарок, подношение, приблизительная, на Ваш взгляд, цена услуги)?

(Ответ по каждому случаю запишите в соответствующую ячейку колонки В. 14 таблицы после вопроса № 14. Затрудняется ответить – код «1», отказ от ответа - код «2»)

	В. 12	В. 13	В. 14
1 Правоохранительные органы (милиция)	1	1	
2 Правоохранительные органы (прокуратура)	2	2	
3 Налоговые органы	3	3	
4 Противопожарные органы (пожарная инспекция)	4	4	
5 Областной, городской, районный суды	5	5	
6 Мировые судьи	6	6	
7 Органы по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей	7	7	
8 Органы по земельным ресурсам и землеустройству	8	8	
9 Органы по архитектуре и строительству	9	9	
10 Органы по охране труда	10	10	
11 Органы природных ресурсов и охраны окружающей среды	11	11	
12 Антимонопольные органы	12	12	
13 Законодательное собрание Мурманской области (Дума)	13	13	
14 Правительство Мурманской области и исполнительные органы государственной власти Мурманской области	14	14	
15 Городская администрация и представительный орган местного самоуправления (городской совет)	15	15	
16 Органы юстиции (регистрация прав на недвижимость и сделок с ним)	16	16	
17 Таможенные органы	17	17	
18 Органы пограничного контроля	18	18	
19 Другое (<i>запишите</i>) _____	19	19	
20 Затрудняется ответить	20	20	20
21 Отказ от ответа	21	21	21

V.12.19 Другое (*запишите*)

V.13.19 Другое
(*запишите*) _____

Наименование проблемы	Постоянно	Время от времени	Очень редко
1 Открыть новое дело	1	2	3
2 Решить проблему со сдачей отчетности	1	2	3
3 Ускорить решение вопроса, который и так должен решить орган власти	1	2	3
4 Смягчить требования при проверках контролирующих органов	1	2	3
5 Защитить свою собственность и бизнес от посягательств конкурентов	1	2	3
6 Преодолеть административные препятствия, мешающие развитию бизнеса	1	2	3
7 Получить государственный, региональный или муниципальный заказ	1	2	3
8 Обеспечить нужное судебное решение	1	2	3
9 Победить в борьбе за приобретение собственности	1	2	3
10 Получить преимущество в конкурентной борьбе	1	2	3
11 Обеспечить место во власти представителю своего бизнеса	1	2	3
12 Обеспечить принятие нужного законодательного или административного решения	1	2	3
13 Получить возможность арендовать помещения для работы на льготных условиях	1	2	3
14 Получить земельный участок в собственность, в аренду или продлить договор аренды земли	1	2	3
15 Получить лицензию или разрешение на определенный вид деятельности	1	2	3
16 Купить место в органе представительной власти	1	2	3
17 Другое (<i>запишите</i>) _____	1	2	3

V.14.19 Другое

(*запишите*) _____

15. Нередко от представителей бизнеса можно услышать, что им приходится давать взятки, оказывать услуги представителям власти. Как Вы полагаете, какую долю (в %) от ежемесячного оборота фирме, подобной Вашей, или похожим, известным Вам фирмам, приходится тратить в виде «стимулирования» должностных лиц?

ИНТЕРВЬЮЕР, ЗАПИШИТЕ СО СЛОВ РЕСПОНДЕНТА.

|_|_|_|_| (%)

000 – Затрудняется ответить

999 – Отказ от ответа

16. Какие проблемы и как часто в г. Мурманске приходится решать бизнесу вроде вашего с помощью неформальных методов воздействия на власть (взятки, оказание услуг и т.п.)?

(ИНТЕРВЬЮЕР! ПОКАЖИТЕ РЕСПОНДЕНТУ КАРТОЧКУ 5)

ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТА

В завершение несколько общих вопросов для статистики.

17. Не задавая вопрос, отметьте код пола респондента 1 муж. 2 жен.

18. Сколько Вам полных лет? _____ полных лет 99 отказ от ответа

19. Какое у Вас образование?

- | | |
|-----------------------|-------------------|
| 1 Начальное | 4 Неполное высшее |
| 2 Среднее | 5 Высшее |
| 3 Среднее специальное | 6 Отказ от ответа |

20. К какому уровню Вы относите свой основной бизнес?

- 1 Малый бизнес 2 Средний бизнес 3 Крупный бизнес 4 Отказ от ответа

21. В организации какой отрасли или сферы деятельности Вы работаете?

- | | |
|--|---------------------------------|
| 1 Органы управления, администрация, госаппарат | 12 Общественное питание |
| 2 Армия, МВД, ФСБ, МЧС, охрана и т.п.
хозяйство | 13 Жилищно-коммунальное |
| 3 Суд, прокуратура, адвокатура и т.п. | 14 Бытовое обслуживание |
| 4 Промышленность | 15 Образование |
| 5 Производство и переработка сельхоз продукции | 16 Здравоохранение |
| 6 Строительство | 17 Наука и научное обслуживание |
| 7 Транспорт | 18 Культура и искусство |
| 8 Связь | 19 Средства массовой информации |
| 9 Финансы, кредит, страхование | 20 Энергетика |
| 10 Торговля (оптовая и розничная) | 21 Спорт |
| 11 Туризм, гостиничное хозяйство | 22 Другое |
| | 23 Отказ от ответа |

Благодарим Вас за участие в нашем исследовании!

Информация для контроля работы интервьюера

Приложение Ж

Карточка № 1.

Вопрос 5. Укажите, о каких мероприятиях, проводимых органами исполнительной власти г. Мурманска в целях противодействия коррупции, Вам известно?

1	ВЦП «Противодействие коррупции в муниципальном образовании город Мурманск» на 2011-2012 годы
2	Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов
3	Утверждение регламентов исполнения муниципальных услуг
4	Реализация ведомственных программ противодействия коррупции
5	Представление муниципальными служащими сведений о доходах и имуществе
6	Работа комиссий по соблюдению требований к служебному поведению
7	Разработка кодекса служебного поведения (этики) муниципальных служащих
8	Конкурс проектов общественных организаций по противодействию коррупции
9	Конкурс для журналистов «СМИ против коррупции»
10	Конкурс студенческих работ «Молодежь против коррупции»
11	Конкурс муниципальных антикоррупционных программ
12	Создание интернет - страницы на сайте администрации г. Мурманска
13	Социальная реклама против коррупции
14	Телефон доверия для сообщений о коррупции

Приложение И

Карточка № 2

ВОПРОС 8. ПРИВЕДЕННЫЙ НИЖЕ СПИСОК СОДЕРЖИТ ВОЗМОЖНЫЕ ПРИЧИНЫ, КОТОРЫЕ ПОРОЖДАЮТ КОРРУПЦИЮ В ГОРОДЕ МУРМАНСК. ОЦЕНИТЕ ИХ ВАЖНОСТЬ, ВЛИЯНИЕ, ВЫБРАВ ОДИН ИЗ ВАРИАНТОВ ОТВЕТА.

1 ВАЖНО 2 НЕ ВАЖНО 0 ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ

1. Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)
2. Работа должностных лиц плохо регламентирована правилами
3. Чрезмерные налоги и сборы
4. Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником
5. Противоречия законов друг другу или внутри одного и того же закона
6. Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)
7. Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений
8. Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей
9. Неоконченная приватизация
10. Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с муниципальной службы
11. Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)
12. Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни
13. Радикальные экономические реформы
14. Низкий образовательный и культурный уровень населения
15. Низкая зарплата чиновников
16. Ускоренная приватизация
17. Смыкание власти и бизнеса
18. Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства
19. Незаконченность экономических реформ
20. Неправильное использование зарубежной помощи России
21. Влияние крупных бизнесменов на власть
22. Необходимость получения массы согласований и разрешений (разрешительный принцип превалирует над заявительным)
23. Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.)
24. Аморальность политиков, госслужащих и муниципальных служащих
25. Плохая работа правоохранительных органов
26. Коррупционированность власти на высшем уровне
27. Низкий образовательный и культурный уровень чиновников

Приложение К

Карточка № 3.

Вопрос № 10. Как Вы считаете, какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны повлиять на предотвращение коррупции в органах исполнительной власти г. Мурманск?

1	Деперсонализация взаимодействия муниципальных служащих с гражданами и организациями (система «одного окна», система электронного обмена информацией)
2	Повышение вознаграждения и социальных гарантий муниципальным служащим (в том числе, на основании изменения показателей оценки эффективности)
3	Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц
4	Детальная регламентация процедур взаимодействия органов власти и их сотрудников с предпринимателями и гражданами
5	Усиление контроля за действиями сотрудников органов власти, их доходами, расходами
6	Внедрение технических средств контроля деятельности должностных лиц, замещающих коррупциогенные должности
7	Ужесточение наказания за коррупцию
8	Усиление общественного контроля, повышение прозрачности и публичности принятия решений органами власти
9	Другое (Запишите) _____

Приложение Л

Карточка № 4.

Вопросы № 11, 12, 13 и 14

1	Правоохранительные органы (милиция)
2	Правоохранительные органы (прокуратура)
3	Налоговые органы
4	Противопожарные органы (пожарная инспекция)
5	Областной, городской, районный суды
6	Мировые судьи
7	Органы по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей
8	Органы по земельным ресурсам и землеустройству
9	Органы по архитектуре и строительству
10	Органы по охране труда
11	Органы природных ресурсов и охраны окружающей среды
12	Антимонопольные органы
13	Законодательное собрание Мурманской области (Дума)
14	Правительство Мурманской области и исполнительные органы государственной власти Мурманской области
15	Городская администрация и представительный орган местного самоуправления (городской совет)
16	Органы юстиции (регистрация прав на недвижимость и сделок с ним)
17	Таможенные органы
18	Органы пограничного контроля
19	Другое (<i>запишите</i>) _____

Приложение М

Карточка № 5.

Вопрос № 16. Какие проблемы и как часто в г. Мурманск приходится решать бизнесу вроде вашего с помощью неформальных методов воздействия на власть (взятки, оказание услуг и т.п.)?

1 ПОСТОЯННО

2 ВРЕМЯ ОТ ВРЕМЕНИ

3 ОЧЕНЬ РЕДКО

1	Открыть новое дело
2	Решить проблему со сдачей отчетности
3	Ускорить решение вопроса, который и так должен решить орган власти
4	Смягчить требования при проверках контролирующих органов
5	Защитить свою собственность и бизнес от посягательств конкурентов
6	Преодолеть административные препятствия, мешающие развитию бизнеса
7	Получить государственный, региональный или муниципальный заказ
8	Обеспечить нужное судебное решение
9	Победить в борьбе за приобретение собственности
10	Получить преимущество в конкурентной борьбе
11	Обеспечить место во власти представителю своего бизнеса
12	Обеспечить принятие нужного законодательного или административного решения
13	Получить возможность арендовать помещения для работы на льготных условиях
14	Получить земельный участок в собственность, в аренду или продлить договор аренды земли
15	Получить лицензию или разрешение на определенный вид деятельности
16	Купить место в органе представительной власти
17	Другое (<i>запишите</i>) _____